URSULA

UNIÓN DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA LATINOAMERICANA

RESULTADOS

INVESTIGACIÓN CONTINENTAL URSULA:

Estado del arte de la RSU en América Latina 2019

URSULA es un proyecto impulsado por:

CAF BANCO DE DESARROLLO DE AMÉRICA LATINA

INICIATIVA DE INNOVACIÓN SOCIAL

CENTRO DE LIDERAZGO, ÉTICA Y RESPONSABILIDAD SOCIAL

UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO

SEGUNDA INVESTIGACIÓN CONTINENTAL URSULA
ESTADO DEL ARTE DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA (RSU) EN AMÉRICA LATINA - 2019

Créditos:

Metodología diseñada por: François Vallaeys, Doctor en Filosofía por la Universidad París Este y Director Educativo de la Unión de Responsabilidad Social Universitaria Latinoamericana (URSULA); David Solano, Magister en Administración de Empresas, Economista y Director de proyectos de la Unión de Responsabilidad Social Universitaria Latinoamericana (URSULA); y Marcos Oliveira, Doctor en Gestión de Recursos Naturales por la Universidad de Santiago de Compostela y Profesor Investigador de la Universidad de la Costa y Facultad Meridional IMED.

Herramienta y análisis desarrollados por la Vicerrectoría de Extensión de la Universidad de la Costa (Colombia) con el Programa "Power Bi", Henry Hernández Gómez (Analista Unidad de Graduados, Vicerrectoría de Extensión).

Investigador responsable: Marcos Oliveira (IMED, Brasil).

Redacción del informe: Marcos Oliveira, François Vallaeys y David Solano

URSULA es un proyecto impulsado por la Dirección de Innovación Social de CAF Banco de desarrollo de América Latina y la Universidad del Pacífico (Lima, Perú).

Modo de citado:

Unión de Responsabilidad Social Universitaria latinoamericana [URSULA] (2019). Investigación Continental URSULA: estado del arte de la Responsabilidad Social Universitaria (RSU) en América Latina – 2019. Recuperado de: http://unionursula.org/investigacion-continental-rsu-2019/resultados/

1. INTRODUCCIÓN:

La Investigación Continental URSULA es un esfuerzo colectivo de las Instituciones de Educación Superior (IES) latinoamericanas para la construcción de conocimientos en materias de Responsabilidad Social Universitaria (RSU), que permiten promover la calidad y pertinencia social como brújula de la evolución de la educación superior en el continente.

Para ello, la Unión de Responsabilidad Social Universitaria Latinoamericana (URSULA) ofrece a todas las IES que quieran **una herramienta de autodiagnóstico RSU basada en 12 metas y 66 indicadores de desempeño**. Las IES se evalúan a sí mismas con dicha herramienta; remiten los resultados a URSULA que proporciona luego a todos los participantes los promedios generales obtenidos a nivel continental (y también a nivel país cuando el número de instituciones participantes lo permite). Cada IES puede así comparar sus propios resultados (que no se publican por ser información sensible) con el promedio de todas las demás. URSULA agrupa y publica además las mejores prácticas que la herramienta permite destacar en materias de política RSU.

En la Primera Investigación Continental URSULA, en el año 2018, participaron 60 universidades de 9 países latinoamericanos (Argentina, Brasil, Bolivia, Chile, Colombia, Costa Rica, México, Perú y Uruguay) auto diagnosticándose a partir de 12 metas, 66 indicadores y 5 niveles de logro de gestión integral y transversal de RSU (http://unionursula.org/wp-content/uploads/2018/04/12-metas-RSU-indicadores-matriz-investigacion-continental-URSULA-2018.pdf). En la Segunda Investigación Continental URSULA, en el año 2019, participaron 40 universidades de 9 países latinoamericanos (Brasil, Bolivia, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, México, Paraguay y Perú) auto diagnosticándose a partir una misma herramienta estandarizada en 12 metas, 66 indicadores y 5 niveles de logro de gestión integral y transversal de RSU (http://unionursula.org/investigacion-continental-rsu-2019/)

Así, entre 2018 y 2019, se pudo levantar por primera vez en el mundo la data estandarizada y comparada del desempeño en RSU de 83 IES de 12 países en forma gratuita y rápida, gracias a la colaboración de cada IES.

La Investigación Continental URSULA tiene varios propósitos integrados:

- Asentar una comprensión cabal y compartida de lo que es la RSU, desde un enfoque concreto de gestión enfocado hacia la calidad y pertinencia social de cada IES;
- Brindar un instrumento de autodiagnóstico política y administrativamente útil para pilotear la estrategia RSU de cada IES, repetible en el tiempo y validado conjuntamente por todas las IES participantes;
- Permitir a cada IES reflexionar sobre su propio sentido y progreso, sus logros y carencias, con la ayuda de una comparación directa con los resultados de las demás IES;
- Seguir el progreso institucional interno, con ayuda de un inventario de buenas prácticas basado en criterios sólidos de distinción, y al mismo tiempo seguir el progreso general de las demás IES a nivel internacional, en los mismos rubros;
- Inspirar y estimular la innovación RSU gracias a la publicación de las buenas prácticas destacadas entre todas las IES, recopiladas durante la Investigación Continental;
- Construir argumentos consistentes para mejorar y reformar la política RSU de cada IES, en base a la comparación con el desempeño de las demás IES;
- Obtener cada año un estado del arte de la RSU en Latinoamérica, disponible gratuitamente entre todas las IES, y que pueda servir de línea de base para investigaciones sobre el tema, discusiones ilustradas y sinergias entre las instituciones, mejoras en las políticas públicas nacionales e internacionales, reformas del modo de pensar y evaluar la educación superior por parte de las agencias de acreditación universitaria.

Este informe ha sido consolidado por La vicerrectoría de extensión de la Universidad de la Costa, con empleo del programa Power Bi el cual permite por medio de diseño de gráficos y filtros dinámicos una mejor visualización de los resultados obtenidos por cada IES en las matrices recibidas, facilitando el manejo de la información, su respectivo análisis y la generación de conclusiones. Informe **IC URSULA 2019** (https://bit.ly/2OhCOQ9).

2. PROCESO:

En la presente convocatoria, se incluyó a todas las Instituciones de Educación Superior adheridas a URSULA, que hasta agosto del 2019 eran alrededor de 150 Instituciones de Educación Superior (IES) y/o universidades de 12 países latinoamericanos (Argentina, Brasil, Bolivia, Chile, Colombia, Costa Rica, El Salvador, México, Perú, Uruguay, República Dominicana y Venezuela), miembros institucionales de URSULA. Las IES no adheridas a URSULA, también podían participar al completar la adhesión institucional (gratuita).

El estudio busca conocer avances institucionales de la **gestión transversal** de la RSU, expresada en 12 Metas que permitan abarcar todas las acciones que las Universidades realizan para cumplir con su Responsabilidad Social, desde los 4 procesos básicos de gestión organizacional, formación, cognición y participación social. Se propone a cada IES evaluarse con 66 indicadores de desempeño inspiradores y desafiantes, para orientar y consolidar su trabajo en RSU. (http://unionursula.org/wp-content/uploads/2019/04/guia-llenado-i-c-rsu-ursula-2019-espanol.pdf y http://unionursula.org/wp-content/uploads/2019/04/presentacion-i-c-rsu-ursula-2019-espanol.pdf)

Para ello, el proceso de la investigación consta de varias etapas: definición, difusión, levantamiento de observaciones y manejo de la información, recopilación de resultados y utilización de un programa de estadísticas, análisis y publicación abierta de los resultados. El resultado constituye una colaboración de cada IES participante en la tarea común de desarrollar políticas públicas que fortalezcan las Instituciones de Educación Superior como palanca para el desarrollo sostenible de su comunidad y territorios.

3. OBJETIVO:

Discutir, diagnosticar y auxiliar en la mejora continua del estado del arte de la RSU entre las Instituciones de Educación Superior (IES) adheridas a URSULA, a través de un autodiagnóstico de gestión transversal de la RSU de alcance latinoamericano, basado en 12 metas de desempeño socialmente responsable y 66 indicadores de logro.

4. MARCO TEÓRICO:

En forma general, la Responsabilidad Social de una organización cualquiera (pública o privada, con o sin fines de lucro) implica la **gestión ética de sus impactos en la sociedad y el medioambiente**. La Guía Normativa ISO 26000 de responsabilidad social constituye un marco teórico confiable para definir la responsabilidad social de las organizaciones en general, puesto que ha sido desarrollada a lo largo de 5 años por expertos de más de 90 países y 450 especialistas internacionales, representantes de gobiernos, empresas, sindicatos, ONG, universidades, etc. Todos lograron, después de varios años de debate, ponerse de acuerdo en la siguiente **definición de responsabilidad social organizacional**:

"Responsabilidad de una organización ante los impactos que sus decisiones y actividades ocasionan en la sociedad y el medio ambiente mediante un comportamiento ético y transparente que:

- *contribuya al desarrollo sostenible, incluyendo la salud y el bienestar de la sociedad;*
- *tome en consideración las expectativas de sus partes interesadas;*
- *cumpla con la legislación aplicable y sea coherente con la normativa internacional de comportamiento; y*
- *esté integrada en toda la organización y se lleve a la práctica en sus relaciones."*

Aplicando estos conceptos al ámbito universitario, **la RSU** viene a ser la **gestión ética de los impactos sociales y ambientales de las IES, en y desde todos sus ámbitos de desempeño**. El Manual de Primeros Pasos RSU (Vallaeys et al., 2009) se enfoca en los 4 principales ámbitos de acción de una IES, que pueden provocar impactos positivos y/o negativos en la sociedad y el medioambiente:

(1) la propia gestión organizacional de la IES
(2) la formación que brinda a los estudiantes
(3) los conocimientos que produce y difunde
(4) los vínculos sociales que teje con diversos actores de su entorno

Por su parte, la Ley Universitaria del Perú (Ley 30220:2014) recoge desde el año 2014 estos conceptos y define la RSU como la:

> "Gestión ética y eficaz del impacto generado por la universidad en la sociedad debido al ejercicio de sus funciones: académica, de investigación y de servicios de extensión y participación en el desarrollo nacional en sus diferentes niveles y dimensiones; incluye la gestión del impacto producido por las relaciones entre los miembros de la comunidad universitaria, sobre el ambiente, y sobre otras organizaciones públicas y privadas que se constituyen en partes interesadas." (art. 124)

Asimismo, la Ley universitaria peruana plantea la RSU como "fundamento de la vida universitaria", enfatizando que "contribuye al desarrollo sostenible y al bienestar de la sociedad", y que "compromete a toda la comunidad universitaria" (art. 124). De hecho, gracias a esta ley, el Perú es el país que más siente la necesidad de participar de la Investigación Continental URSULA, aunque esté menos avanzado que otros como por ejemplo Colombia. ES un buen ejemplo legislativo que se espera pueda inspirar a otros países de la región para hacer de la RSU una obligación legal.

La obligación legal crea la responsabilidad no sólo social sino jurídica que empuja al cambio institucional. Es preciso agregar que el movimiento de la Responsabilidad Social Organizacional ya no está en la etapa de resistencia ideológica, típica del neoliberalismo de los años 90, que quería reducir la "responsabilidad social" a un mero "compromiso voluntario" (es decir en definitiva discrecional, opcional, facultativo) como se expresaba en la época a través del muy criticado *Libro Verde* de la Comisión Europea, ejemplo típico de enfoque de RSE reducido a la filantropía inoperante. Es al contrario obvio que la Responsabilidad Social Organizacional es un **deber ético**: todas las organizaciones deben promover impactos positivos hacia la sociedad y el medioambiente y mitigar o suprimir sus impactos negativos. Por lo tanto, no puede tratarse de algo voluntario ni opcional, y la ley debe obligar a todas las organizaciones a su

implementación dentro de su gestión y planificación estratégica, como se está dando cada vez más en la regulación de las actividades industriales y empresariales en numerosos países.

Esto obliga a pensar la RSU no como una acción específica de generosidad social hacia grupos desfavorecidos aparte del trabajo interno de formación, investigación y gestión, sino como una **política transversal e integral que obliga al actuar ético en todas las dimensiones del quehacer institucional**. Es la razón por la cual la herramienta de autodiagnóstico RSU de URSULA aborda todos los procesos del actuar de las IES.

a) **En Gestión- contar con un campus responsable:** implica la gestión socialmente responsable de la organización y sus procedimientos institucionales; del clima laboral, el manejo de los recursos humanos, los procesos democráticos internos y el cuidado del medio ambiente.
b) **En Formación- abordar la formación profesional y ciudadana:** es la gestión socialmente responsable de la formación académica (en su temática, organización curricular, metodología y propuesta didáctica). La formación profesional y humanística debe fomentar competencias de responsabilidad en sus egresados.
c) **En Investigación- promover la gestión social del conocimiento:** es la gestión socialmente responsable de la producción y difusión del saber, la investigación y los modelos epistemológicos promovidos desde el aula. El objetivo consiste en orientar la actividad científica a través de una concertación de las líneas de investigación universitaria con interlocutores externos a fin de articular la producción de conocimiento con la agenda de desarrollo local y nacional y con los programas sociales del sector público, principalmente los Objetivos de Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas.
d) **En participación- promover participación de las partes interesadas, al interior y al exterior de la Universidad:** es la gestión socialmente responsable de la participación de la universidad en la comunidad. El objetivo apunta a la realización de proyectos con otros actores de tal modo que se constituyan vínculos (capital social) para el aprendizaje mutuo y el desarrollo social.

5. ALCANCE Y LIMITACIONES DE LA INVESTIGACIÓN CONTINENTAL:

Para desarrollar esta investigación continental de 2019, se convocó en forma abierta a todas las IES registradas en URSULA, teniendo la participación de 09 países de América Latina y 40 IES. Esto constituye una cifra menor a la del año pasado (60 IES participantes en 2018). La información alcanzada se basa en una autoevaluación no supervisada externamente, lo cual implica la premisa de que la IES desarrolle el proceso autodiagnóstico en forma sincera y objetiva. La autoevaluación y los puntajes alcanzados por cada IES no son objeto de verificación y/o cuestionamiento por parte de URSULA. Sólo se revisa la pertinencia de las buenas prácticas y evidencias alcanzadas (niveles 4 y 5). La consistencia entre los resultados 2018 y los de 2019 (ver gráfico nº5) permite confiar en que las IES realizan la evaluación en forma racional.

Metodología:

Para desarrollar esta investigación, el trabajo se basó en las 12 Metas de una universidad socialmente responsable, tomando en cuenta los 04 ámbitos de acción de la universidad: gestión organizacional, formación, cognición y participación social. En cada uno de estos Ámbitos se plantearon 3 Metas. En función de estas 12 Metas, se desarrollaron 66 indicadores

para poder medir el cumplimiento de las metas. http://unionursula.org/wp-content/uploads/2019/04/guia-llenado-i-c-rsu-ursula-2019-espanol.pdf

Se solicitó en primer lugar a las universidades que manifestaran su deseo de participar. Se logró la Inscripción inicial de 66 Universidades, de las cuales 40 cumplieron con enviar su información en la fecha indicada, lo cual constituye un 61% de respuesta efectiva.

Para desarrollar la investigación, cada IES cumplió con una autoevaluación, calificando cada uno de los 66 indicadores en base a una escala de 1 a 5, en función del estado de dicho indicador en la realidad de la IES. Cada indicador debía ser calificado según los siguientes criterios:

No. de nivel	Nivel
1	No lo hemos contemplado
2	Se han desarrollado iniciativas aisladas
3	Existen esfuerzos sostenidos para lograrlo
4	La universidad ha institucionalizado el tema como política y cuenta con algunos resultados
5	Nuestra política transversal tiene impactos y resultados sistematizados

La calificación de cada indicador debía ser colocada en una plantilla Excel, proporcionada por URSULA, a fin de facilitar el llenado y el cálculo de los promedios respectivos. Esta matriz se puede encontrar en español y en portugués en http://unionursula.org/investigacion-continental-rsu-2019/proceso/.

Cuando un indicador era calificado como 4 o 5, constituía una **experiencia exitosa** de la IES en el ámbito respetivo (puesto que estos dos niveles se refieren a la existencia de una política específica en la IES). En ese caso, debía sustentarse esta calificación, a través de evidencias de políticas y acción, preestablecidas en las "Guías de Llenado de la Matriz de Autodiagnóstico" que puede encontrarse en español y en portugués en http://unionursula.org/investigacion-continental-rsu-2019/proceso/. Las evidencias de buena práctica debían ser enviadas en forma adjunta con la matriz de calificación.

6. PARTICIPANTES EN LA INVESTIGACIÓN

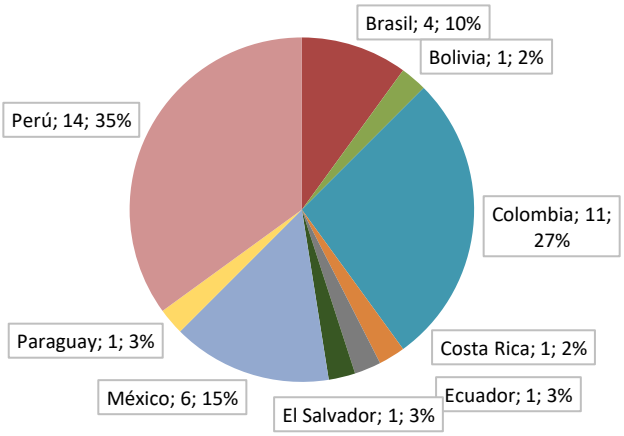
Tal como se puede apreciar en la lista que se presenta en el Anexo No. 1, la lista de participantes por países presenta una preminencia de Universidades provenientes de Perú, Colombia y México pues entre los 03 países reúnen 31 (77%) de las casas de estudio que accedieron someterse a la autoevaluación y compartir sus resultados. El número de IES participantes por cada país, se muestran en el Cuadro N° 1 siguiente:

Cuadro N° 1
Número de IES por país que participaron en la Investigación continental 2019

9 Países	No. de Universidades participantes
Brasil	4
Bolivia	1
Colombia	11
Costa Rica	1
Ecuador	1
El Salvador	1
México	6
Paraguay	1
Perú	14
	40

Como podemos ver en el Cuadro N° 1 y en el Gráfico N° 1, también se cuenta con experiencias de Brasil, Bolivia, Costa Rica, Ecuador, Paraguay y El Salvador, cuya participación ayuda a brindar una mirada más amplia a los resultados obtenidos.

Gráfico N° 1
Distribución porcentual de IES por país



7. RESULTADOS GENERALES:

Promedios generales:

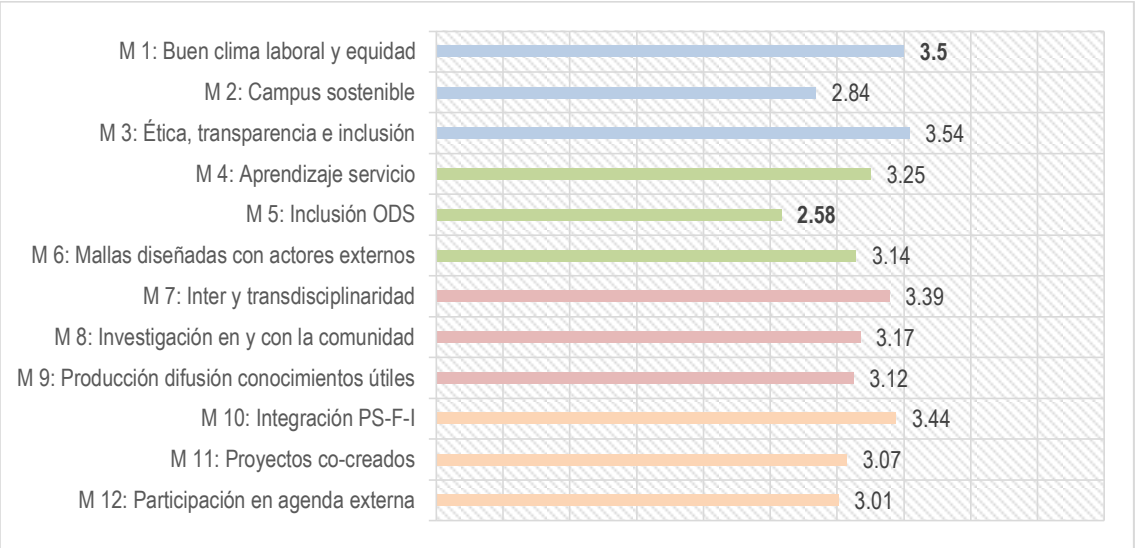
Los resultados reportados por las 40 Instituciones de Educación Superior de los 09 países participantes se distribuyen entre 04 Ámbitos y 12 Metas, conforme a la nomenclatura del Cuadro N° 2.

Cuadro N° 2
Ámbitos y metas de RSU

Ámbitos de Acción RSU	12 Metas socialmente responsables
1. Gestión organizacional	1. Buen clima laboral y equidad
	2. Campus sostenible
	3. Ética, transparencia e inclusión
2. Formación	4. Aprendizaje Servicio
	5. Inclusión curricular de los ODS
	6. Mallas diseñadas con actores externos
3. Cognición	7. Inter y transdisciplinariedad
	8. Investigación en y con la comunidad
	9. Producción y difusión pública de conocimientos útiles
4. Participación social	10. Integración de la proyección social con la formación y la investigación
	11. Proyectos co-creados, duraderos y de impacto
	12. Participación en agenda local, nacional e internacional

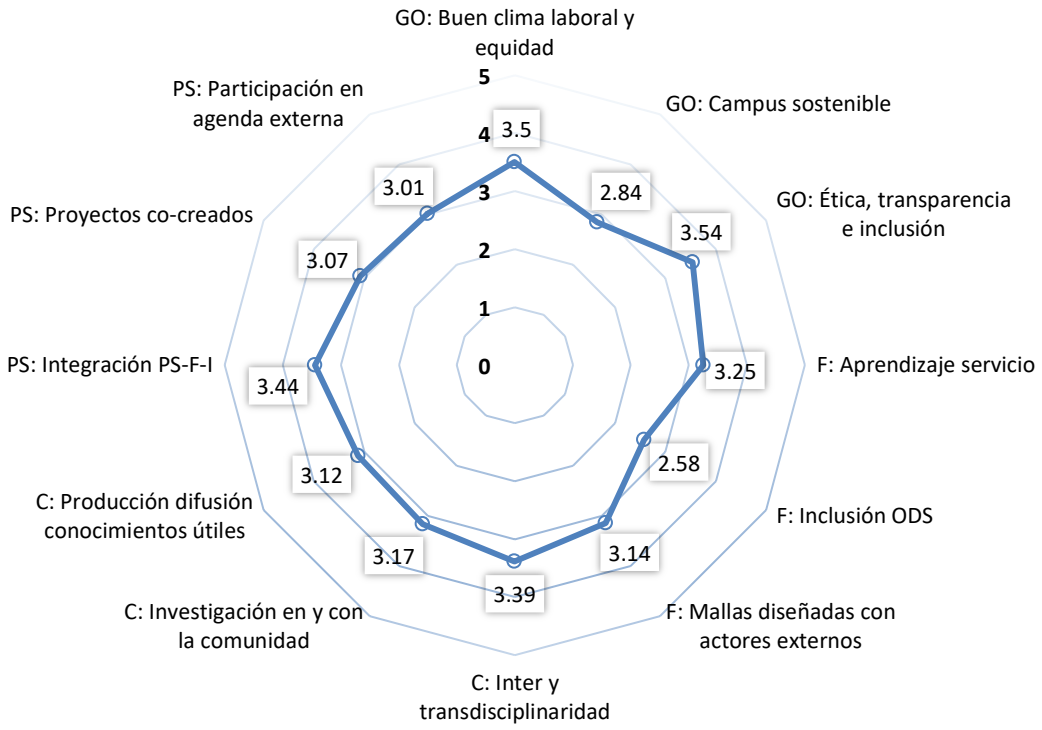
Los resultados generales de las 40 IES participantes para el año 2019 son los siguientes, considerando que el puntaje mínimo es 1 y el máximo 5:

Grafico N° 2
Puntaje promedio por cada Meta de RSU en América Latina - 2019



Asimismo, y tal como se presentó en la Investigación Continental 2018, si mostramos los resultados en un gráfico radial, se obtiene el gráfico siguiente:

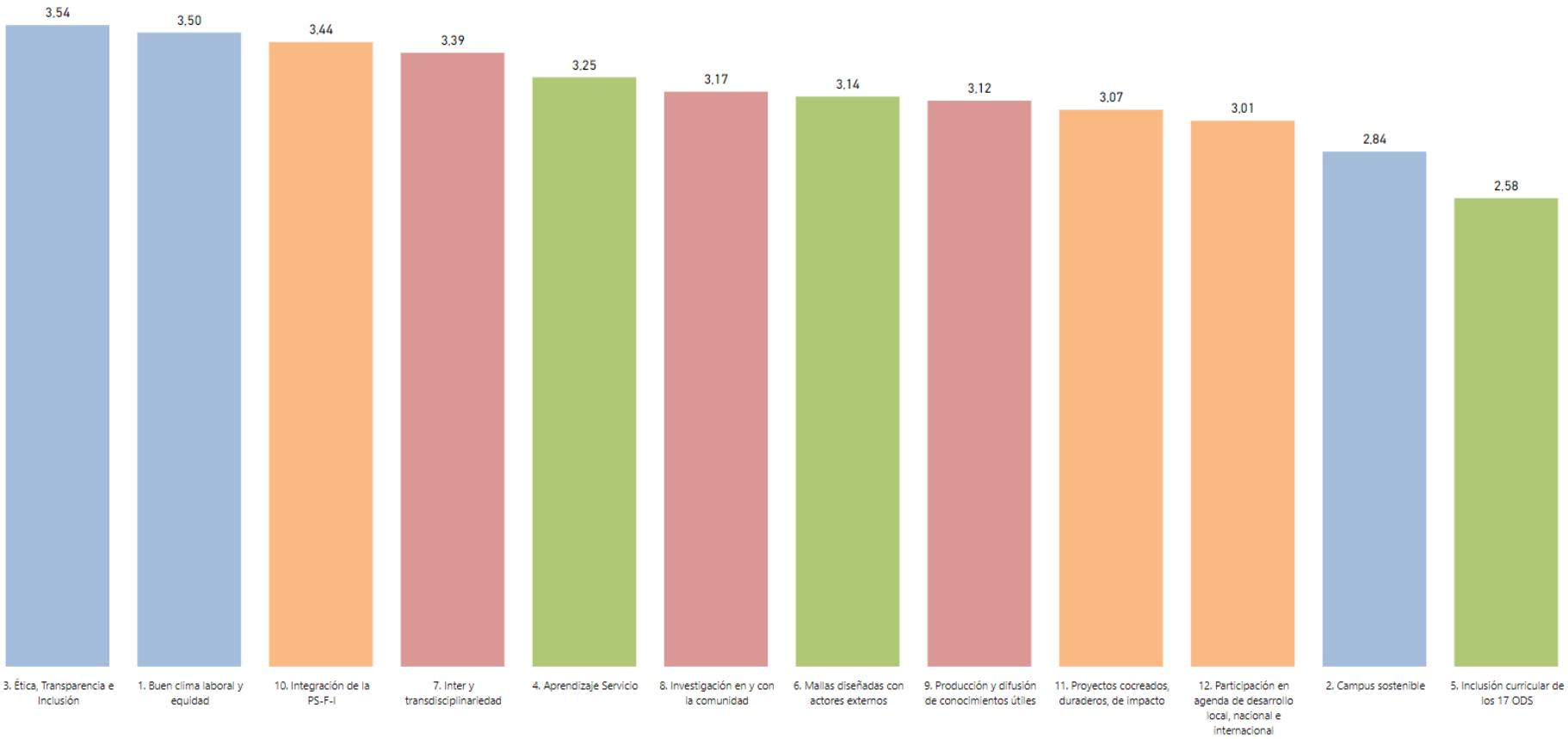
Gráfico N° 3
Promedios continentales en gráfico radial en 2019



De inmediato, podemos concluir que **ninguna meta alcanza un promedio de excelencia** calificable entre 4,00 y 5,00. Todas oscilan entre el nivel 2 y 3, es decir entre las iniciativas aisladas y el inicio de un esfuerzo conjunto que todavía no ha alcanzado su institucionalización como política general y rutinas organizacionales afianzadas. Al igual que en la primera Investigación Continental 2018, nos encontramos ante la evidencia de que **la RSU es una preocupación novedosa, sin duda en alza, pero todavía no afianzada como sistema de gestión en las IES latinoamericanas**.

Al ordenar las metas desde el mayor hasta menor puntaje, se obtiene el siguiente resultado:

Gráfico N° 4 Metas ordenadas de mayor a menor



Se constata que las metas de gestión organizacionales se destacan, salvo la de Campus Sostenible (Gráfico N° 4). Al contrario, preocupa el poco alineamiento de las metas de formación con la RSU.

Si ordenamos los diferentes niveles en base a una calificación Baja (1.00 – 2.99), Media baja (3.00 – 3.49), Media Alta (3.50 – 3.99) y Alta (4.00 – 5.00), obtenemos los resultados del Cuadro N° 3. Permite evidenciar que la "Inclusión Curricular de los ODS" y el "Campus Sostenible" son todavía dos retos no reconocidos y asumidos plenamente por las IES, por ser novedosos en la agenda universitaria. Por su parte, las metas que implican un trabajo más rutinario y reconocido desde hace décadas por los administradores (clima laboral, código de ética, etc.) obtienen mejor puntaje.

Cuadro N° 3
Calificación por niveles de Meta de RSU en América Latina

Calificación promedio de las Metas	Metas
Baja: Entre 1.00 y 2.99	• Inclusión Curricular de los ODS (2.58) • Campus Sostenible (2.84)
Media baja: (3.00 – 3.49)	• Participación en agenda de desarrollo local, nacional e internacional (3.01) • Proyectos co-creados, duraderos, de impacto (3.07) • Producción y difusión de conocimientos útiles (3.12) • Mallas diseñadas con factores externos (3.14) • Investigación en y con la comunidad (3.17) • Aprendizaje servicio (3.25) • Inter y transdisciplinariedad (3.39) • Integración de la proyección social con formación e investigación (3.44)
Media alta (3.50 – 3.99)	• Buen clima laboral y equidad (3.50) • Ética, transparencia e inclusión (3.54)
Alta (4.00 – 5.00)	• Ninguna

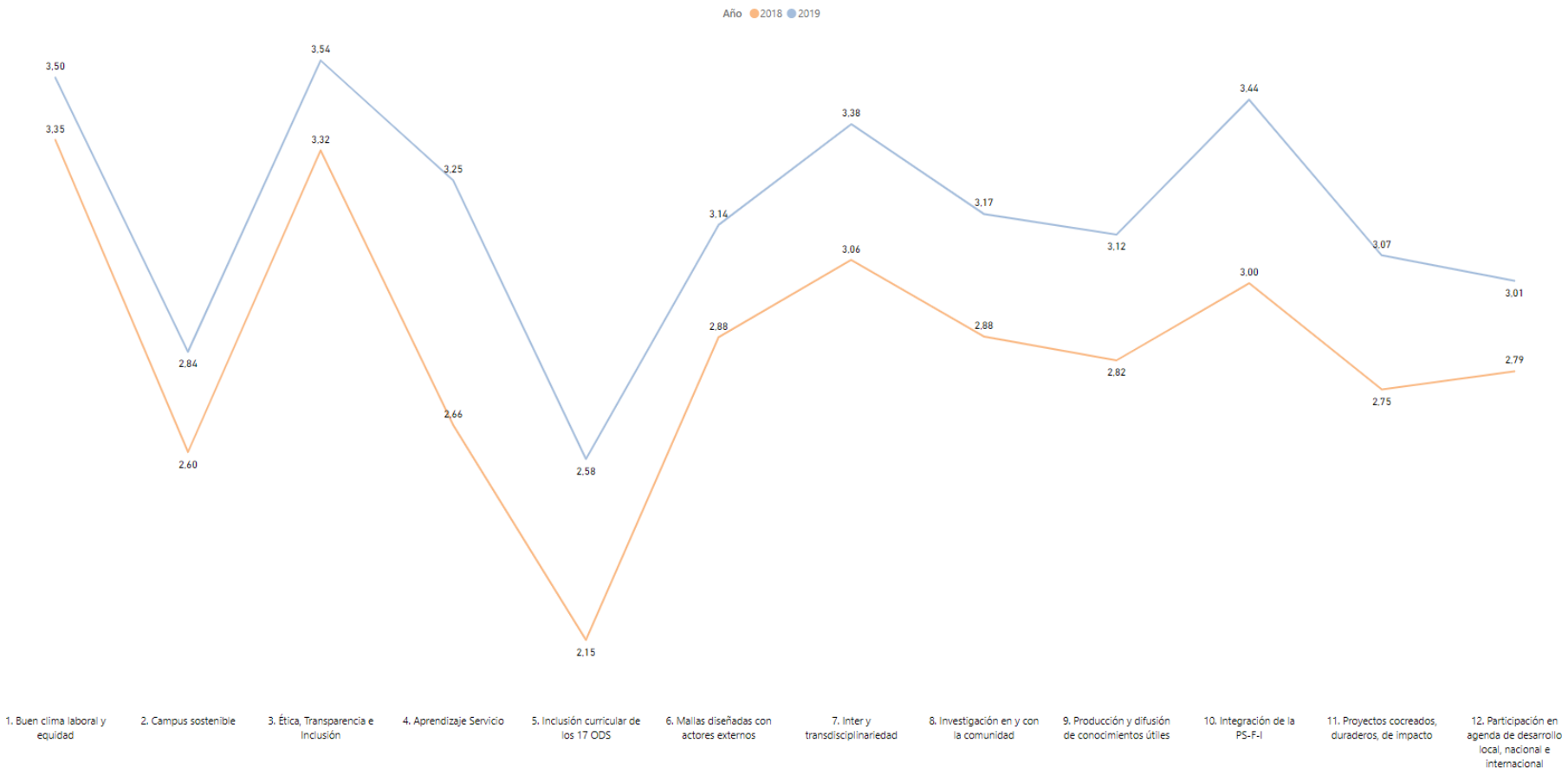
Como puede observarse, **los aspectos que cuentan con mayor puntaje son aquellos que dependen de un trabajo administrativo**. Revisando las evidencias de acción enviadas, nuestra Región es muy productiva en temas de documentación y normas. Así, casi todas las IES tienen estudios del clima laboral y Códigos de Ética. Asimismo, por un tema de Licenciamiento o Acreditación de Calidad, cuentan con líneas de investigación que mencionan explícitamente el trabajo interdisciplinario llevado de la mano de la integración de la proyección social con formación e investigación. La RSU, y es una crítica que está también presente en Europa, sigue siendo **un asunto que concierne mayoritariamente a los administrativos mas no a los docentes, y a los administrativos en los documentos que producen mas no en los cambios ecológicos del campus que podrían producir**. Hasta que no logremos involucrar y comprometer cabalmente a los docentes en la RSU, no tendremos realmente resultados en formación e investigación.

Por su parte, los aspectos que cuentan con menor puntaje son aquellos que para su materialización requieren un **trabajo de articulación hacia adentro y de cambio de las formas como la Comunidad Universitaria realiza las labores diarias en sus áreas de influencia**. Por ejemplo, "Inclusión curricular de los ODS", "Campus Sostenible", "Aprendizaje Servicio" y "Participación en agenda externa", aunque evidencian un poco más de aceptación y trabajos internos encaminados a sus fortalecimientos, requieren que los diversos actores se junten y hagan el esfuerzo de hacer las cosas en forma distinta. Por lo cual podemos intuir que **el gran reto actual de la RSU es el aprendizaje organizacional** tanto entre los actores internos como desde la vinculación con nuevos actores externos, para fomentar proyectos co-creados que tengan una incidencia tanto en el desarrollo comunitario como en la calidad académica.

Tendencia de la RSU entre 2018 y 2019

Al comparar los resultados del año pasado (Primera Investigación Continental URSULA) y del presente año, se obtiene el resultado que figura en el Gráfico N° 5:

Gráfico N° 5 - Comparación entre resultados 2018 y 2019



Se evidencian dos resultados importantes:

(1) un **paralelismo entre las dos curvas**, lo que permite pensar que existe una consistencia en el entendimiento de los indicadores y en el procesamiento de la información para evaluar a cada uno de ellos, por parte de las IES participantes. Los resultados del primer año se confirman el segundo, lo que tiende a validar la pertinencia del ejercicio y tener confianza en la seriedad con la que cada IES realiza el ejercicio.

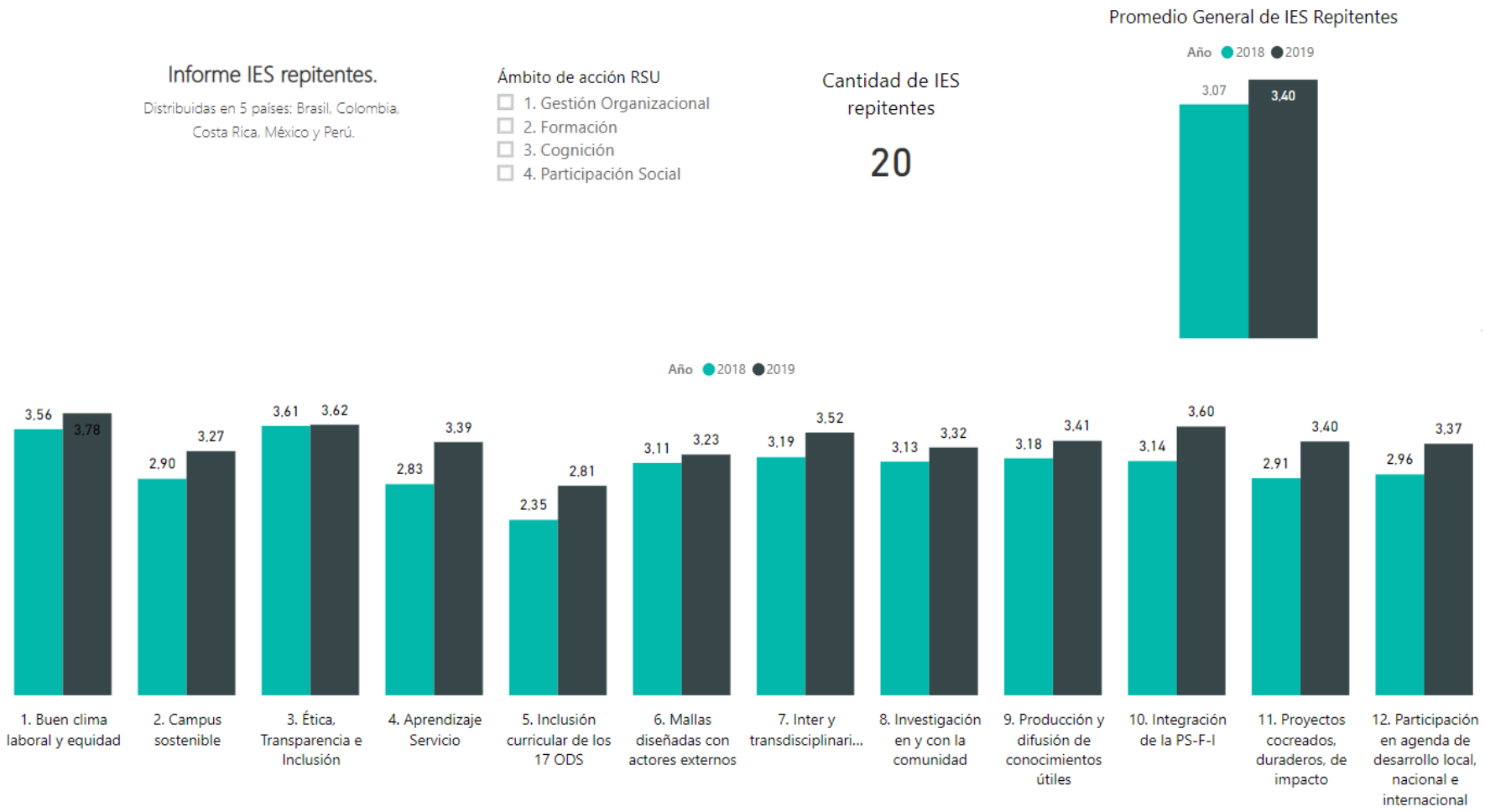
(2) Existen indicios de un **mejoramiento significativo** en todas las metas (lo cual debería ser confirmado por otras investigaciones o por un análisis al interior de cada Universidad), lo que podría llevar a pensar que el mismo ejercicio de realizar el autodiagnóstico RSU estaría teniendo una influencia positiva en las IES participantes, por varios motivos: se promueve mejor la RSU como sistema de gestión desde una herramienta práctica como la que brinda URSULA; las IES van entendiendo mejor lo que deben de observar en sus procesos para recopilar información, visibilizar las buenas prácticas y juntar evidencias; los responsables RSU de cada IES tienen más poder de convencimiento para que se realicen cambios significativos en las políticas y estrategias institucionales.

Así, es de esperar que la tendencia positiva que ya se nota en un año seguirá afirmándose en el futuro, de tal modo que la Investigación Continental URSULA sea no solamente una investigación, sino una fuerza de progreso, es decir que ella misma sea un testimonio de la Meta 9 ("Producción y difusión pública de conocimientos útiles" para la educación superior en América Latina).

¿Está generando cambios el contacto de las IES con las 12 metas?

Esta pregunta se puede responder mediante un análisis de los resultados 2018 versus los resultados del 2019, de las 20 Universidades que han desarrollado en ambos años su autodiagnóstico (Grafico N° 6). Esto significa que estas IES han estado en contacto permanente durante los dos años con las 12 metas y los 66 indicadores del Modelo. Y un análisis de cómo se han movido sus puntajes promedio por cada meta nos dará un indicio de la influencia que este Modelo está teniendo sobre la política RSU de cada institución. Estas 20 Universidades están ubicadas de la siguiente manera: 02 en Brasil, 05 en Colombia, 01 en Costa Rica, 03 en México y 09 en Perú.

Gráfico N° 6 - Mejoras de desempeño entre 2018 y 2019



Como podemos ver, existen mejoras en todas las metas, aunque pequeñas, lo cual es lógico si consideramos que el trabajo aún lleva un año, y las 12 metas buscan generar cambios que en su aplicación deben ser de mediano y largo plazo. Las mejoras en los temas donde las IES eran fuertes (como buen clima laboral y ética) son pequeñas, siendo proporcionalmente más grandes en temas donde las IES eran débiles como Campus sostenible, Aprendizaje-Servicio e Inclusión de ODS. Pero estos cambios no han impedido que estas tres metas sean las de más bajo puntaje promedio tomando las 20 Universidades en conjunto, en concordancia con el promedio total regional.

Podemos decir entonces que **existen indicios que la relación con el modelo de las 12 metas está empezando a generar cambios en las IES, pero estos cambios aún son pequeños por el tiempo transcurrido**. A medida que las Universidades se involucren más con el modelo, estos cambios deberán ser mayores, en beneficio de la RSU en América Latina. Todavía es imposible, por otro lado, saber exactamente si la mejora significativa en tan solo un año, se debe a la experiencia adquirida por los responsables del autodiagnóstico para obtener más y mejor información e inventario en su propia IES, o si viene del hecho de que la aplicación del Modelo URSULA permite empoderar a los responsables RSU, convencer y motivar mejor a los distintos actores internos, llevar adelante las reformas necesarias, innovar en los temas que lo necesitan.

8. ANÁLISIS POR CADA ÁMBITO:

I. Gestión organizacional:

Como puede observarse, la gestión organizacional es el ámbito donde se tienen dos de los mejores promedios a nivel de América Latina. En este ámbito se encuentran las metas “Buen clima laboral y equidad” y “Ética, transparencia e inclusión”, con puntajes promedio de 3.50 y 3.54 respectivamente, que representan las de mayor promedio en general. Sin embargo, en el mismo ámbito, tenemos la Meta de “Campus ecológico” que con 2.84 es una de las de menor puntaje.

Esto empieza a plasmar una tendencia en las IES objeto de estudio. Representa **mayor facilidad de abordaje, inventario y reconocimiento aquellos temas que se concretizan con documentos o estudios**, como estudios de clima laboral o códigos de ética, que son los principales indicadores que están contenidos en estas dos Metas. Como el trabajo de autodiagnóstico consiste básicamente en recoger evidencias de actividades, los indicadores que exigen la recopilación de documentos se satisfacen más fácilmente.

Sin embargo, trabajar un campus ecológico es un proceso largo, que consiste no solo en generar documentos o procedimientos, sino también acuerdos y poner en marcha procesos. En estos rubros las IES aún tienen dificultades para el abordaje adecuado, si bien es cierto este aspecto evidencia mejoría y refleja que existen esfuerzos encaminados en su fortalecimiento, pero el resultado de dicha dedicación se refleja a largo plazo, y su éxito no depende de llenar documentos o cumplir con actividades (colocar en el campus botes de basura para la segregación, por ejemplo), sino con cambio de actitudes (practicar efectivamente la segregación y reciclaje de basura).

En cuanto a casos específicos, destacan las experiencias de las IES (descritas con amplitud en el Anexo No. 2):

- Universidad Passo Fundo - Brasil (Política de responsabilidade Social);
- Universidad CES - Colombia (Estrategia de Voluntariado);
- Universidad Passo Fundo - Brasil (RPPN abre portas para visitação da comunidade);
- Universidad de la Costa – Colombia (Política y portafolio de gestión ambiental);
- Universidad Autónoma de Chihuahua (Política de admisión y retención de estudiantes en situación de vulnerabilidad);
- Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia (Plan Anticorrupción).

II. Formación

Viendo las calificaciones, en este ámbito se encuentra la Meta con menor puntaje promedio, como es la Inclusión Curricular de los ODS con un puntaje de 2.58 (que también fue la Meta con menor puntaje promedio el 2018), pero también se encuentran dos Metas que han obtenido mejoría significativa en esta segunda versión como lo son "Aprendizaje Servicio" y "Mallas Diseñadas con Actores Externos".

Esto refleja que las IES realizan esfuerzos en búsqueda de elevar los niveles de vínculo entre Desarrollo y Formación sin poder todavía incluir a los ODS, que fueron creados en 2015. El cambio curricular es un proceso lento y de poca flexibilidad frente a los rápidos cambios en la agenda de desarrollo externa. Sin embargo, es alentador que las IES participantes demuestren que, por medio del Aprendizaje Servicio y las Mallas Diseñadas con Actores Externos, se logre poco a poco que los estudiantes fortalezcan su formación adaptándose a metodologías de enseñanza relacionadas con la realidad del entorno.

Esta situación configura un gran reto para las IES de América Latina, pues implica no solo cambios en la forma de programar sus procesos de enseñanza- aprendizaje, sino en la forma de relacionarse con el entorno. Los nuevos procesos deben implicar que los estudiantes se formen contrastando los conceptos y las metodologías aprendidos en las aulas con la realidad, fuera del aula, con actores no académicos. **Una formación que integre elementos exógenos, fuera de la mera pedagogía académica del aula, es el desafío actual de los responsables de la formación educativa**. Entre las formas como las IES han ido abordando este tema podemos mencionar las siguientes experiencias (descritas con amplitud en el Anexo No. 2):

- Universidad la Gran Colombia - Colombia (Convenio entre la Universidad la Gran Colombia y el ICBF);
- Universidad San Martín de Porres - Perú (Plan de capacitación a docentes);
- UPAEP - México (Congreso Internacional de la innovación Educativa "Transformando la educación con liderazgo social);
- UPAEP - México (AIM2Flourish);
- Universidad Caxias do Sul - Brasil (Programas de apoio ao aluno);
- UPAEP – México (Seguimiento a egresados Institucional).

III. Cognición:

Analizando los promedios en este ámbito, aunque se mantienen en el rango Medio Bajo, son relativamente altos comparados a los demás, pues van desde 3.12 a 3.39. Esto es lógico si analizamos que en nuestros países existen leyes que promueven la acreditación de la calidad, y

la gestión de la investigación interdisciplinaria forma parte fundamental del diseño de calidad imperante en nuestra región, por lo menos en el papel.

Sin embargo, la apuesta de mejora pendiente para nuestras IES consiste en el trabajo con la comunidad y la difusión de conocimientos que sean útiles, lo cual se asocia con un concepto de **utilidad social de las investigaciones**, tema que en América Latina aún no ha sido relacionado en forma adecuada con el desarrollo. Por otra parte, la debilidad del Aprendizaje-Servicio y de los proyectos co-creados con la comunidad deja pensar que la interdisciplinariedad investigativa lograda no necesariamente parte de la premisa de querer resolver los problemas de la comunidad, sino de cumplir con exigencias exógenas de acreditación o de las revistas académicas.

Entre las evidencias de acción revisadas destacan las experiencias (descritas con amplitud en el Anexo No. 2):

- Universidad la Gran Colombia - Colombia (Proyecto "Construir para transformar");
- Universidad San Martín de Porres - Perú (Informe de Voluntariado);
- Universidad Técnica Particular de Loja - Ecuador (Proyecto "Losa prefabricada para rebajar los costes de la vivienda social");
- Universidad Técnica Particular de Loja - Ecuador (Proyecto "Sistema de gestión y acceso a contenidos educativos Offline "Sin Internet");
- Universidad de la Costa - Colombia (Aportes hacia el *University Impact Rankings 2019 by SDG*);
- UPAEP – México (Congreso internacional de Innovación educativa).

IV. Participación Social:

Los promedios nos muestran un desempeño también Medio Bajo en este ámbito, teniendo promedios entre 3.01 y 3.44. Teniendo en cuenta que la tradición de las IES en nuestra Región ha sido desarrollar proyección social como sinónimo de RSU, demuestra que todavía la RSU es más un horizonte de mejora futura que una realidad.

Sin embargo, las cifras van mejorando con relación a lo acontecido en la primera versión de la Investigación Continental de 2018. La Meta 10 es particularmente importante, porque es la palanca para la transformación socialmente responsable de las funciones sustantivas académicas de la educación superior. Toda estrategia de aprendizaje organizacional RSU depende del éxito de la integración entre Extensión, Formación e Investigación, sin la cual muy poco se logrará en las demás metas. Es una buena señal que haya tenido un relativamente buen promedio continental. Pero es imprescindible mejorar la cantidad y calidad de los proyectos emprendidos en comunidades vulnerables, en forma co-creada, duradera y de impacto. También es imprescindible no desdeñar la participación institucional en las agendas de desarrollo, por lo que la Participación Social no se reduce a la mera función de Extensión solidaria.

Revisando las evidencias de acción proporcionadas por las IES, podemos mencionar las experiencias (descritas con amplitud en el Anexo No. 2):

- Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia (Casa de la mujer);
- Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia (Clínica veterinaria de pequeños y grandes animales);

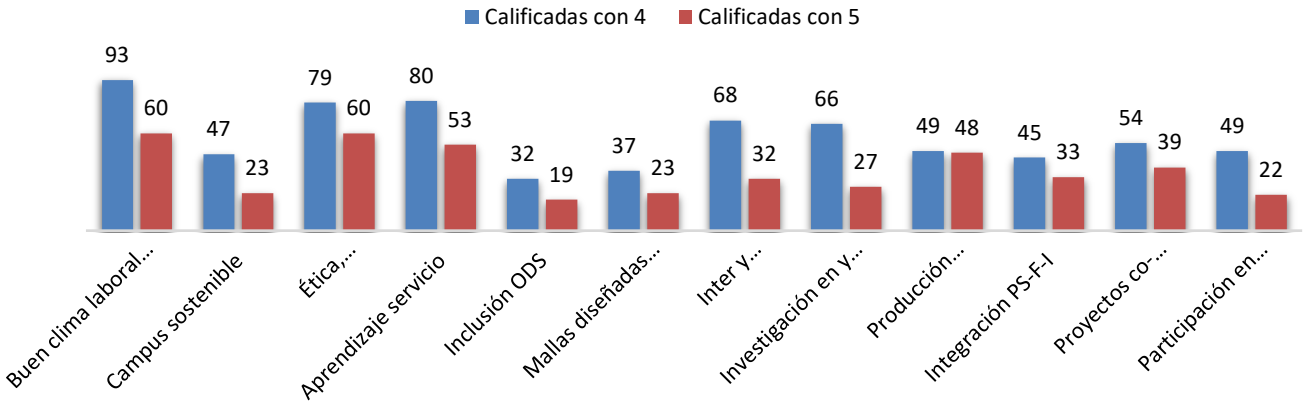
- Universidad Modular Abierta – El Salvador (Atención Psicológica a jóvenes en conflicto con la ley penal Juvenil);
- Universidad Autónoma de Baja California Sur – México (Método emprendedor para mover a México);
- Universidad la Gran Colombia – Colombia (Convenio de cooperación entre el fondo para el financiamiento del sector agropecuario);
- IMED - Brasil (Acción Future Gov).

9. EXPERIENCIAS EXITOSAS IDENTIFICADAS POR ÁMBITO:

Viendo las experiencias exitosas por cada Meta, tal como se aprecia en el Gráfico N° 7, nos muestra algunos resultados coherentes con los cuadros y gráficos anteriores. Es lógico y previsible que la mayor cantidad de experiencias calificadas como exitosas se encuentre en las Metas 1 y 3, que son las Metas con mayor calificación promedio, y que la menor cantidad de experiencias exitosas se hayan identificado en la Meta 5 (Inclusión curricular de los ODS).

Lo que llama la atención respecto a los resultados anteriores es que algunas Metas con puntaje bajo, como "Producción y difusión pública de conocimientos útiles" o "Proyectos Co-creados duraderos y de impacto" presentan un número de experiencias exitosas relevantes, en relación con aquellas que se pueden mostrar en Metas como "Investigación en y con la comunidad" o "Integración de la proyección social con la formación y la investigación", de mayor puntaje promedio, lo que inclina a pensar que ciertas IES logran destacar específicamente en dichas acciones por su propio compromiso social, sin que esto constituya una tendencia general.

Gráfico N° 7
Experiencias exitosas por Meta en América Latina



10. METAS CON MÁS EXPERIENCIAS EXITOSAS POR CADA PAÍS:

En un análisis de coherencia y para ahondar en las Metas más abordadas, en el Cuadro N° 4 presentamos cuales son las Metas que presentan mayor cantidad de experiencias exitosas por cada país. Es necesario hacer hincapié que este análisis está condicionado por la cantidad de Universidades participantes por cada país, pero sin embargo nos da una mirada adecuada

sobre las Metas más atendidas en América Latina y aquellas que requieren mayor atención para su desarrollo y la generación de procesos de RSU adecuados en nuestros países.

Cuadro N° 4
Experiencias exitosas identificadas en el autodiagnóstico, por países

Países	No. de IES	Meta en la que reporta más experiencias exitosas (Puntaje 4 o 5)	Meta en la que reporta menos experiencias exitosas (Puntaje 4 o 5)
Brasil	4	Metas 1 y 3	Metas 5 y 6
Colombia	11	Metas 1, 3 y 4	Metas 5 y 6
México	6	Metas 1 y 3	Metas 2 y 12
Perú	14	Metas 1, 3 y 4	Metas 5, 6 y 12

Coherentemente con el análisis del promedio general, la gran mayoría de las IES se sienten satisfechas y califican como más exitoso su trabajo en las Metas 1 (buen clima laboral) y 3 (ética, transparencia e inclusión). Asimismo, también es coherente que todos los países consideren que su trabajo menos exitoso se encuentra en la Meta 5 (Inclusión de ODS), el cual en todos los países aparece entre las Metas que tienen una menor cantidad de experiencias exitosas.

Metas como “Buen clima laboral y equidad”, “Ética, transparencia e inclusión” y “Aprendizaje Servicio” se han posicionado como fortalezas en evidencias de acción lo que refleja el resultado del compromiso de cada IES con metodologías eficientes con sus actores sociales internos y externos.

11. COMENTARIOS SOBRE LAS EVIDENCIAS DE ACCIÓN REPORTADAS:

Revisando las evidencias de acción proporcionada por las IES participantes en la investigación, podemos decir que las características de las mismas son las siguientes:

a. La presente investigación es alentadora en cuanto a su capacidad de despertar y visibilizar buenas prácticas dado que se han encontrado gran cantidad de evidencias en 4 y 5 bien establecidas por medio de políticas, metodologías, proyectos y demás, siendo un signo de que ya muchas IES participantes están alcanzando el nivel de madurez esperado. Se está entendiendo poco a poco que la RSU se expresa en políticas, y no en iniciativas fragmentadas y dispersas.
b. Complementario con lo anterior, existe evidente esfuerzo de sistematización de las experiencias, pero algunas IES aun sostienen su compromiso en la práctica sin reglamentar su quehacer por medio de políticas o modelos establecidos, lo que demuestra que se gestan buenos procesos que más adelante se institucionalizarán. La mayoría cuenta con sus Reportes de Sostenibilidad que cumplen las veces de una sistematización de experiencias en RSU.
c. A pesar de que existen políticas muy valiosas, sobre todo en lo que respecta a clima laboral, ética, compras e investigación, aprendizaje servicio e inter y Transdisciplinariedad, no todas las IES cuentan con documentos que guíen el accionar de la institución como un todo en temas de RSU. Se hace RSU sin saberlo, y se hacen cosas socialmente irresponsables sin saberlo tampoco. La gestión de la información para el despertar de la consciencia colectiva es un tema clave de aprendizaje organizacional RSU.

d. Sin embargo, como aspecto positivo podemos mencionar que, en aquellas IES donde se ha abordado el trabajo con los ODS y se ha demostrado mejoría en la gestión de los indicadores que lo evalúan, la profundidad del trabajo es llamativa. Es decir, las IES que lo hacen cuentan con políticas de abordaje y experiencias en el tema que son institucionalizadas y creativas en forma rápida y eficaz.
e. Otro aspecto positivo es que existe un evidente trabajo transversal en el ámbito de Cognición, demostrando sinergia en la gestión realizada en cada una de las metas. La investigación puede y debe ser el motor del progreso de la RSU en las IES, porque es ella que promueve nuevos conocimientos y carencias en la agenda universitaria; se encuentra en medio de la gestión organizacional (que puede mejorar mediante el estudio autodiagnóstico institucional) y la formación académica (que va enriqueciendo con sus innovaciones); y funciona como eje solucionador de los problemas encontrados (tanto adentro como afuera de la IES).

12. RESULTADOS POR PAÍSES:

Según la metodología elaborada por URSULA (http://unionursula.org/investigacion-continental-rsu-2019/), el promedio general puede desagregarse en promedios país cuando el número de IES participantes alcanza al menos 10, lo que permite una masa crítica suficiente para hacer un análisis específico. En esta edición, sólo lograron superar esta cifra Colombia (11 universidades) y Perú (14 universidades), debido a que sólo 40 IES cumplieron con todo el ciclo del autodiagnóstico en el tiempo impartido.

I. Colombia

Resultado general

En Colombia participaron un total de 11 IES, las cuales están ubicadas en las ciudades de Armenia, Barranquilla, Bogotá, Cali, Cartagena, Cúcuta, Medellín, Pereira y Tunja.

Cuadro N° 5
Colombia- Puntaje promedio por meta

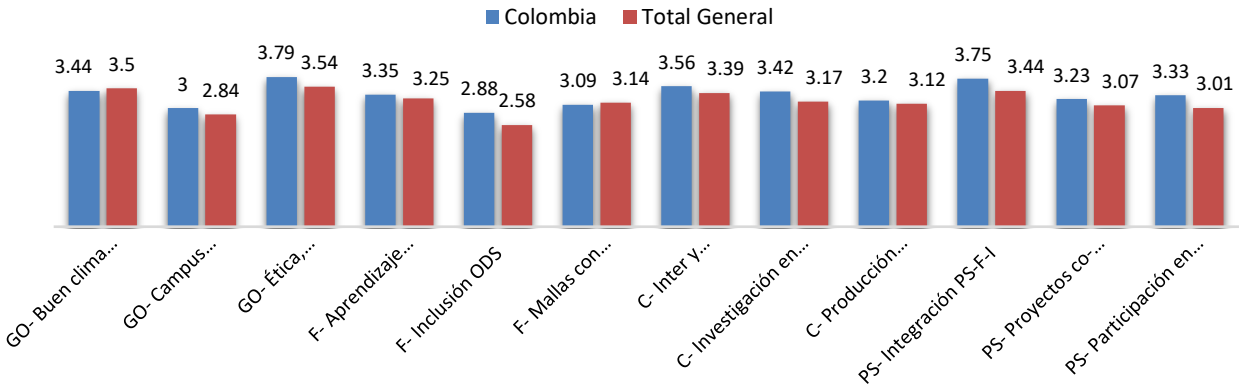
		Promedio Colombia	Promedio General	Diferencia Colombia vs general
Gestión Organizacional (GO)	GO- Buen clima laboral	3.44	3.50	-0.06
	GO- Campus ecológico	3.00	2.84	0.16
	GO- Ética, transparencia e inclusión	3.79	3.54	0.25
Formación (F)	F- Aprendizaje Servicio	3.35	3.25	0.1
	F- Inclusión Curricular de los ODS	2.88	2.58	0.3
	F- Mallas diseñadas con actores externos	3.09	3.14	-0.05
Cognición (C)	C- Inter y transdisciplinariedad	3.56	3.39	0.17
	C- Investigación en y con la comunidad	3.42	3.17	0.25
	C- Producción difusión pública de conocimientos útiles	3.20	3.12	0.08
Participación Social (PS)	PS: Integración PS-F-I	3.75	3.44	0.31
	PS: Proyectos co-creados duraderos	3.23	3.07	0.16
	PS: Participación en agenda externa	3.33	3.01	0.32

Como se puede observar en el Cuadro N° 5 y el Gráfico N° 8, el perfil de Colombia es similar al Promedio General, en casi todas las metas se encuentra ligeramente por encima del promedio general excepto por "Mallas con actores externos" y "Buen clima laboral" que tienen puntajes altos pero que no superan el Promedio General.

Si bien es cierto que la mayor debilidad de todas las IES hasta el momento es la "Inclusión de los ODS", Colombia cuenta con interesantes experiencias en este tema, en relación sin duda con el objetivo específico del país por la cultura de paz, que es uno de los ODS. Sin embargo, esto sigue implicando un reto aún mayor para concretar muchos más logros en la consolidación de dicha meta como insumo vital en la gestión de la RSU en América Latina.

Puntajes altos en los temas "Ética, Transparencia e inclusión", "Inter y transdisciplinariedad" y la "Integración de la proyección social con formación e investigación" representan gran fortaleza. La asociación con metodologías enfocadas al aprendizaje basado en el entorno ha sido insumo fundamental en la educación de los estudiantes, lo que ha demostrado gran mejoría en las metas pertinentes.

Gráfico N° 8
Colombia- Puntaje promedio por meta

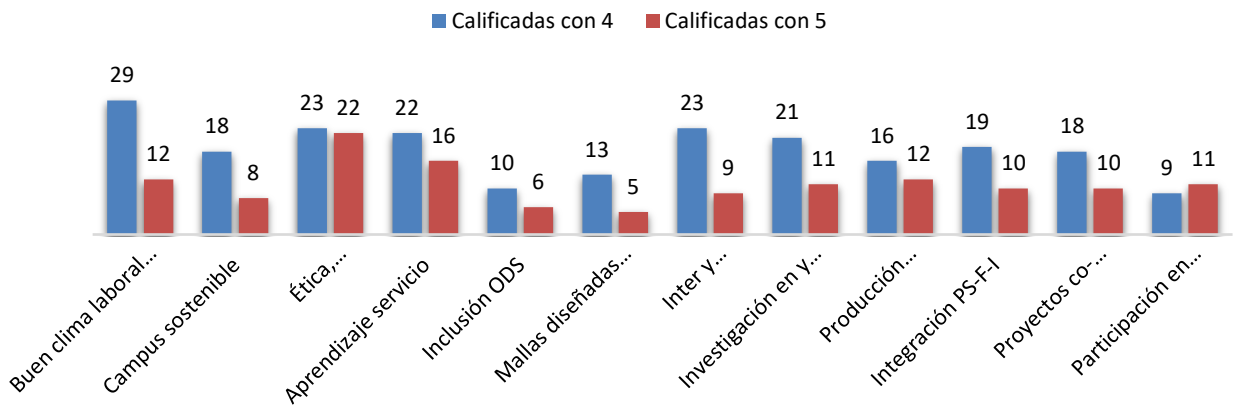


Experiencias exitosas identificadas por meta

Colombia, según las IES participantes, tiene múltiples experiencias exitosas en RSU que mostrar. En primer lugar, todas las instituciones superiores identifican gran participación en las metas calificadas a nivel 4 (Gráfico N° 9). La mayor cantidad de experiencias están mapeadas en las metas 1 y 3, como era de esperarse, pero también hay en Colombia casos a seguir y aprender en "Aprendizaje Servicio", en "Investigación en y con la comunidad", así como en "Inter y transdisciplinaridad".

En cuanto a las experiencias calificadas como 5, éstas están distribuidas entre todas las IES participantes demostrando compromiso similar entre cada una de ellas.

Gráfico N° 9
Colombia- Experiencias exitosas identificadas por meta



Aspectos resaltantes identificados en el país:

Colombia es el país con más experiencias a replicar en "Aprendizaje Servicio" e "Investigación en y con la comunidad" (Gráfico N° 8), sin embargo, el trabajo de relación con la comunidad y las autoridades es (en función de la información recibida) un tema que aún debe trabajarse.

Sería fundamental que, en base a este gran compromiso voluntario de las IES, ASCUN, COLCIENCIA, las agencias públicas y privadas de evaluación y acreditación, así como el Ministerio, puedan concertar una política pública de RSU que permita dinamizar y sistematizar los esfuerzos aislados de las IES. Podrían inspirarse de la Ley universitaria peruana para este propósito.

II. Perú

Resultado general:

En Perú contó con la participación de 14 IES, las cuales están ubicadas en las ciudades de Arequipa, Chiclayo, Chimbote, Huancayo, Huánuco, Huaraz, Lima, Tacna y Trujillo. Es el país con mayor presencia en URSULA y en la Investigación Continental. El contexto peculiar de un país con una legislación universitaria que obliga a la RSU promueve poderosamente el interés de las IES hacia herramientas e indicadores de RSU que les permiten cumplir con las exigencias del Estado en la materia, tanto por parte del licenciamiento SUNEDU como de la acreditación SINEACE. Esto demuestra que una política pública obligatoria de RSU es un punto positivo hacia la reforma del rol social de la educación superior, sobre todo cuando se define la RS en forma acertada como responsabilidad por los impactos sociales de las IES en todos sus procesos, sin seguir confundiéndola con el proceso de extensión y voluntariado social.

Cuadro N° 6
Perú- Puntaje promedio por meta

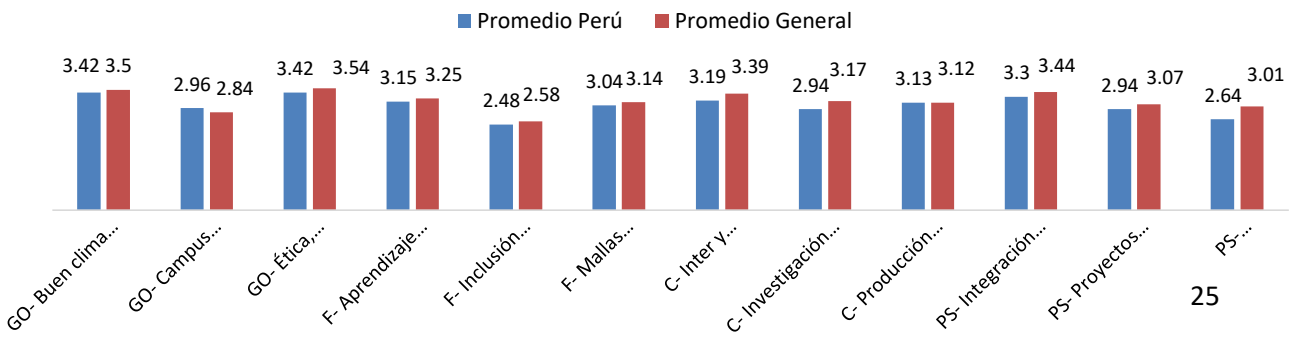
		Promedio Perú	Promedio General	Diferencia Perú vs general
Gestión Organizacional (GO)	GO- Buen clima laboral	3.42	3.50	-0.08
	GO- Campus ecológico	2.96	2.84	0.12
	GO- Ética, transparencia e inclusión	3.42	3.54	-0.12
Formación (F)	F- Aprendizaje Servicio	3.15	3.25	-0.1
	F- Inclusión Curricular de los ODS	2.48	2.58	-0.1
	F- Mallas diseñadas con actores externos	3.04	3.14	-0.1
Cognición (C)	C- Inter y transdisciplinariedad	3.19	3.39	-0.2
	C- Investigación en y con la comunidad	2.94	3.17	-0.23
	C- Producción difusión pública de conocimientos útiles	3.13	3.12	0.1
Participación Social (PS)	PS- Integración PS-F-I	3,3	3.44	-0.14
	PS- Proyectos co-creados duraderos	2.94	3.07	-0.13
	PS- Participación en agenda externa	2.64	3.01	-0.37

Las IES peruanas muestran sus puntos altos en temas como “Buen clima laboral”, “Ética-transparencia e inclusión” (Cuadro N° 6 y Gráfico N° 10), aunque con promedios menores a los Generales. Los únicos ámbitos donde se muestra con promedios ligeramente superiores al General es en el tema de “Campus Ecológico” (lo cual es un gran cambio respecto a los resultados del 2018, donde Perú fue el país con menos calificación en este tema) y “Producción y difusión de conocimientos útiles”. Siguiendo la misma tendencia, Perú también muestra su mayor debilidad en la inclusión de los ODS lo que sigue dando cabida a una gran oportunidad para fortalecer los procesos y metodologías en este tema, que a su vez fortalece los otros temas.

Perú muestra fortalezas en temas de Cognición, dado que demuestra puntajes similares en cada meta, lo cual va mostrando la importancia que debe tener la investigación basada en la comunidad en países con tanta variedad geográfica y social como el Perú. La nueva Ley universitaria peruana que obliga a un vicerrectorado de investigación debe jugar a favor de esta mejora también.

Sin duda, el ejercicio repetido de la autoevaluación RSU permitirá a las IES peruanas mejorar significativamente en poco tiempo, viendo sus puntos débiles e inspirando su PDI, Plan estratégico y operativo, apoyados en la ley universitaria nº30220 art. 124-125.

Gráfico N° 10
Perú- Puntaje promedio por meta

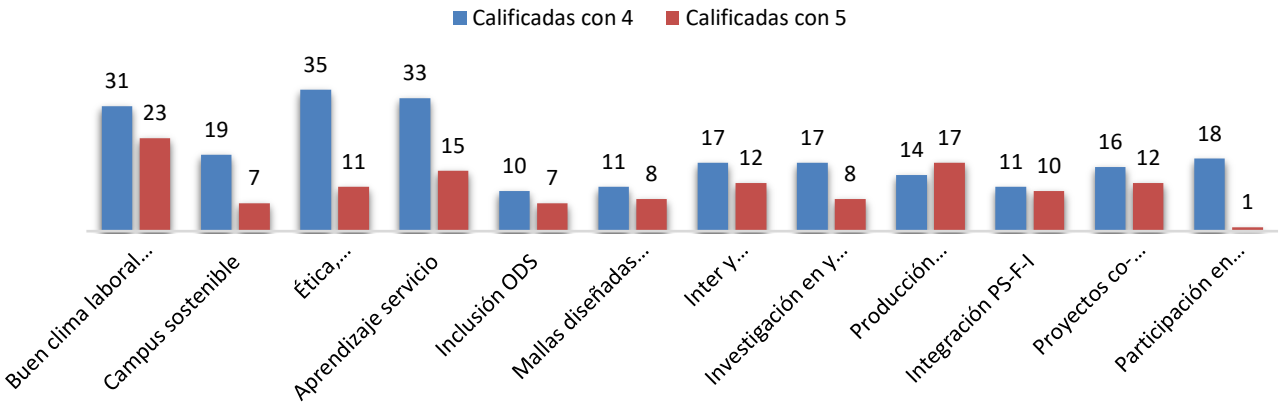


Experiencias exitosas identificadas por meta

Analizando las experiencias exitosas identificadas por las IES, podemos observar que están aún en construcción, es decir calificadas con nivel 4, pero también se puede evidenciar que existen iniciativas y procesos ya definidos e institucionalizados, es decir, marcados en nivel 5 y resaltantes en el Ámbito de Gestión Organizacional (Gráficos N° 9 y 11). Sin embargo, también resaltan las experiencias de trabajo en "Ética, transparencia e inclusión" y "Aprendizaje Servicio" los cuales muestran que en Perú se está trabajando la transversalidad de los temas de desarrollo, aunque aún falta consolidación y ejemplaridad (nivel 5). La culminación de los procesos de licenciamiento por parte de SUNEDU debería afianzar los logros alcanzados por las IES licenciadas y enrumbadas hacia el proceso de acreditación SINEACE que tiene 5 estándares específicamente referidos a la RSU en temas como Misión institucional, mecanismos de RSU e I+D+i. El Modelo URSULA de las 12 metas está apropiado para planificar la mejora continua en ese sentido.

Es necesario mencionar que las Experiencias exitosas identificadas (Grafico N° 11) se encuentran repartidas entra cada una de las IES participantes.

Gráfico N° 11
Perú- Experiencias exitosas identificadas por meta



Aspectos resaltantes identificados en el país:

En Perú resalta las buenas prácticas en las Metas 1, 2 y 4. Es importante subrayar este último punto de la mejora en el ámbito de Formación con Aprendizaje-Servicio, dado que es la meta clave para articular los procesos de participación social, investigación-acción y formación profesional socialmente pertinente. También las buenas prácticas de la meta 12 dejan esperar que, en el marco de la ley universitaria, las IES peruanas sientan que deben implicarse en las diversas agendas de desarrollo territorial. Al igual que todos los demás países, la "Inclusión curricular de los ODS" (meta 5) sigue siendo la meta con el puntaje más bajo.

13. CONCLUSIONES GENERALES:

1. **La Investigación Continental URSULA** busca analizar el estado del arte de la RSU en Latinoamérica, facilitarlo gratuitamente entre todas las IES, para que sirva de línea de base para investigaciones sobre el tema, discusiones ilustradas y sinergias entre las instituciones, mejoras en las políticas públicas nacionales e internacionales, reformas del modo de pensar y evaluar la educación superior por parte de las agencias de acreditación universitaria.

2. Mientras que la primera Investigación Continental había logrado agrupar la participación de 60 IES, este año sólo se logró la Inscripción inicial de 66 Universidades, de las cuales 40 cumplieron con enviar su información en la fecha indicada, lo cual constituye un 61% de respuesta efectiva. La lista de participantes por países presenta una preminencia de Universidades provenientes de Perú, Colombia y México pues entre los 03 países reúnen 31 (77%) de las casas de estudio que accedieron someterse a la autoevaluación y compartir sus resultados.

3. Será preciso reconsiderar los medios de promoción de la Investigación Continental URSULA, incentivar más las IES participantes a hacer lobby en su entorno (si se logran 10 IES de un mismo país, se puede beneficiar de los promedios-país), y cambiar la metodología de la fecha límite para alcanzar los resultados a URSULA (sólo 40 de las 66 candidatas han podido cumplir en el tiempo impartido). Sugerimos pasar a un **proceso permanente de recopilación de resultados con actualización continua de los promedios**, para permitir a más IES participar desde sus propias posibilidades temporales y obtener así resultados más representativos.

4. Los resultados de la Investigación Continental 2019 confirman que **ninguna meta alcanza un promedio de excelencia** calificable entre 4,00 y 5,00. Todas oscilan entre el nivel 2 y 3, es decir entre las iniciativas aisladas y el inicio de un esfuerzo conjunto que todavía no ha alcanzado su institucionalización como política general y rutinas organizacionales afianzadas. Al igual que en la primera Investigación Continental 2018, nos encontramos ante la evidencia de que la **RSU es una preocupación novedosa, sin duda en alza, pero todavía no afianzada como sistema de gestión en las IES latinoamericanas**.

5. La “Inclusión Curricular de los ODS” y el “Campus Sostenible” son todavía dos retos no reconocidos y asumidos plenamente por las IES, por ser novedosos en la agenda universitaria. Aunque existen metodologías difundidas en estos temas, es necesario reforzar la necesidad de articulaciones con grupos de interés internos y externos estratégicos para el fomento de acciones aún más integradas en y con la comunidad local y global.

6. Por su parte, las metas que implican un trabajo más rutinario y reconocido desde hace décadas por los administradores (clima laboral, código de ética, etc.) obtienen mejor puntaje y son más fáciles de evidenciar. **Los aspectos que cuentan con mayor puntaje son aquellos que dependen de un trabajo administrativo de documentación. Involucrar a los docentes e investigadores en la RSU para garantizar el compromiso estudiantil después es la tarea urgente de la RSU en América latina.**

7. Los aspectos que cuentan con menor puntaje son aquellos que para su materialización requieren un **trabajo de articulación y cambio estructural de las formas como la Comunidad Universitaria realiza las labores diarias en sus áreas de influencia**. Por lo cual podemos alegar que **el gran reto actual de la RSU es el aprendizaje organizacional** tanto entre los actores internos como desde la vinculación con nuevos actores externos, para fomentar proyectos co-creados que tengan una incidencia tanto en el desarrollo comunitario como en la calidad académica.

8. La consistencia entre los resultados 2018 y los de 2019 (ver gráfico nº5) permite confiar en que las IES realizan la evaluación en forma racional, y que la herramienta propuesta tiene coherencia entre IES muy diversas para aplicarla.

9. Comparando los resultados 2018 con los actuales, se observa primero un **paralelismo entre las dos curvas**, y segundo un **mejoramiento** en todas las metas en 2019, lo que permite pensar que el mismo ejercicio de realizar el autodiagnóstico RSU tiene influencia positiva en las IES participantes. Más que sólo indicadores que miden, podemos designar al Modelo URSULA de las 12 metas como una serie de "indicadores" que obligan sus usuarios a acciones de mejora inmediata y a la transformación institucional. Esperemos que los años siguientes consoliden esta tendencia a la mejora global paulatina.

10. En cuanto a la formación, el punto clave es la generalización del Aprendizaje-Servicio en las IES. **Una formación que integre elementos exógenos, fuera de la mera pedagogía académica del aula, es el desafío actual de los responsables de la formación educativa**.

11. En el ámbito de la investigación y la gestión social del conocimiento, el punto clave es la **utilidad social de las investigaciones**, tema que en América Latina aún no ha sido relacionado en forma adecuada con el desarrollo comunitario y nacional. Las agencias públicas que lideran y controlan las investigaciones están todavía demasiado preocupadas por aspectos marginales cuantitativos de publicación, arrastradas por los dudosos criterios de los rankings internacionales, más que preocupadas por la pertinencia de las investigaciones producidas en comunidad, con procesos participativos que impacten realmente en la vida y bienestar de las personas y los sistemas sociales y ambientales.

12. Existe evidente esfuerzo de sistematización de las experiencias e iniciativas sociales, pero algunas IES aun sostienen su compromiso en la práctica sin reglamentar su quehacer por medio de políticas o modelos establecidos, lo que debilita y fragiliza su sostenibilidad en el tiempo.

Anexo No. 1

IES PARTICIPANTES EN LA INVESTIGACION CONTINENTAL 2019

N°	País	Ciudad	Nombre de la universidad
1	Bolivia	La Paz	Universidad Privada Franz Tamayo
2	Brasil	Porto Alegre – Passo Fundo	Faculdade Meridional - IMED
3	Brasil	Taquara	Faculdades Integradas de Taquara - FACCAT
4	Brasil	Caxias do Sul	Universidade De Caxias Do Sul
5	Brasil	Passo Fundo – RS	Universidade de Passo Fundo
6	Colombia	Pereira	Corporación Instituto de Administración y Finanzas – CIAF
7	Colombia	Barranquilla	Universidad de la Costa CUC
8	Colombia	Bogotá	Corporación Universitaria CENDA
9	Colombia	Cartagena de Indias	Corporación Universitaria Rafael Núñez
10	Colombia	Cúcuta	Fundación De Estudios Superiores Comfanorte FESC
11	Colombia	Medellín	Universidad CES
12	Colombia	Bogotá	Universidad El Bosque
13	Colombia	Armenia	Universidad La Gran Colombia
14	Colombia	Tunja	Universidad Pedagógica Y Tecnológica De Colombia
15	Colombia	Cali	Universidad Santiago de Cali
16	Colombia	Medellín	Universidad Cooperativa De Colombia
17	Costa Rica	San José	Universidad Estatal A Distancia
18	Ecuador	Loja	Universidad Técnica Particular de Loja
19	El Salvador	San Salvador	Universidad Modular Abierta
20	México	El grullo, Jalisco	Instituto José Mario Molina Pasquel Y Henríquez Campus El Grullo
21	México	La Paz	Universidad Autónoma De Baja California Sur
22	México	Chihuahua	Universidad Autónoma de Chihuahua
23	México	Puebla	Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla
24	México	Tijuana	Universidad Tecnológica de Tijuana
25	México	Ciudad del Carmen	Universidad Autónoma Del Carmen
26	Paraguay	Asunción	Universidad del Pacífico
27	Perú	Lima	Universidad Autónoma del Perú
28	Perú	Arequipa	Universidad Católica De Santa María
29	Perú	Chimbote	Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote
30	Perú	Chiclayo	Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo
31	Perú	Trujillo	Universidad César Vallejo
32	Perú	Huancayo	Universidad Continental
33	Perú	Lima	Universidad de San Martin de Porres
34	Perú	Huánuco	Universidad Nacional Agraria De La Selva
35	Perú	Arequipa	Universidad Nacional De San Agustín De Arequipa
36	Perú	Huánuco	Universidad Nacional Hermilio Valdizan de Huánuco – UNHEVAL
37	Perú	Lima	Universidad Nacional Mayor de San Marcos
38	Perú	Huaraz	Universidad Nacional Santiago Antúnez De Mayolo
39	Perú	Lima	Universidad Peruana de Ciencias e Informática
40	Perú	Tacna	Universidad Privada De Tacna

Anexo No. 2

EXPERIENCIAS EXITOSAS (BUENAS PRÁCTICAS) DE DESTAQUE

(Archivo colgado en la web página

http://unionursula.org/buenas-practicas-rsu/**)**

Anexo No.3

RELACION DE PROFESIONALES QUE COLABORARON CON LA INVESTIGACION- POR IES

País- IES	Responsable	Colaboradores
BO_Universidad Franz Tamayo	Yelitza Suarez Harasic Directora Nacional de Sistemas de Gestión - Sistemas de Gestión	1. Oscar Agreda, Presidente Ejecutivo, Presidencia Ejecutiva 2. Veronica Agreda, Rectora Nacional. 3. Pilar Hidalgo, Directora Fundación UNIFRANZ 4. Pedro Sáenz, Vicerrector Sede La Paz. 5. Carlos Dabdoub, Vicerrector Sede Santa Cruz. 6. Eve Gomez, Vicerrectora Sede El Alto. 7. Rolando López, Vicerrector Sede Cochabamba. 8. Ninoska Peñaloza, Directora Nacional de Servicios Estudiantiles 9. Pablo Ardaya, Director Nacional de Capital Humano. 10. Hernando Crespo, Director Nacional Financiero. 11. Ismael Montes, Director Nacional de Comunicación y Marketing. 12. Yelitza Suarez, Directora Nacional de Sistemas de Gestión. 13. Lucia Alvarado, Coordinadora Nacional de Investigación, Vicerrectorado Académico Nacional. 14. Aldo Huanca, Coordinador Nacional Red Alumni y Fidelización. 15. Roberto Oblitas, Decano Académico La Paz. 16. Katia Camacho, Decana Académica El Alto. 17. Raquel Guzmán, Decana Académica Cochabamba. 18. Carlos Perrogon, Decano Académico Santa Cruz.
BR_Faculdade Meridional - IMED	Caroline Calice Da Silva Directora De Pós-Graduação Stricto Sensu E Pesquisa	1. Carina Oliveira da Silva - coordenadora de regulação do ensino superior. 2. Guilherme Pavan machado - analista de planejamento ii. 3. Caroline Decezaro - Gerente de gestão de pessoas 4. Kelen Camargo dos Santos - Supervisora de ensino e aprendizagem 5. Elvis Mognhon - Coordenador de extensão e responsabilidade social 6. Juliana Priscila Cardoso - Gerente Acadêmica 7. Liliana Crivello - Coordenadora de comunicação 8. Vilmarise Alves - Gerente de Comunicação, marketing e relações com o mercado 9. Márcia Perin - Especialista de relações internacionais.
BR_Faculdades Integradas de Taquara - FACCAT	Sabrina F. B. Kiszner - Procuradora Institucional.	1. Alvaro Aloisio Bourscheidt + Assessoria de Gabinete+Direção. 2. Felipe Baptista de Leão + Coordenador do Núcleo de Gestão e Educação Ambiental 3. Josias Ezequiel Julierme Mazzurana + Analista em Assuntos Educacionais 4. Leticia Horn Oliveira + Assessoria em Recursos Humanos 5. Sabrina F. B. Kiszner+Procuradora Institucional. 6. Michele C. C. de Souza + Comitê de RSU+Assessoria de Legislação e Normas.
BR_Universidade de Caxias do Sul	Vania Elisabete Schneider - Professora E Directora Do Isam	1. Bianca Breda, Auxiliar Administrativo, Instituto de Saneamento Ambiental 2. Sofia Helena Zanella Carra, Engenheira Ambiental, Instituto de Saneamento Ambiental. 3. Flávia Fernanda Costa, Professora e Coordenadora, Centro De Inovação E Tecnologias Educacionais.

		4. Matheus Parmegiani Jahn, Coordenador, Coordenadoria De Pesquisa. 5. Andreia Pedroni De Mori, Técnico Administrativo, Cooderadoria De Projetos. 6. Elizandra Dors Fortuna, Psicóloga Organizacional, Setor De Desenvolvimento Pessoal. 7. Kira Luisa Manfredini, Bióloga, Setor De Gerenciamento Ambiental. 8. Evandra Salete Pelin, Tecnica De Pos Graduação E Pesquisa, Coordenadoria De Pesquisa. 9. Nilva Lúcia Rech Stédile, Professora, Área Do Conhecimetno De Ciências Da Vida. 10. María De Lourdes Fagherazzi Martins Da Silva, Gerente De Suprimentos, Gerência De Suprimentos.
BR_Universidade de Passo Fundo	Clenir Maria Moretto - Coordenadora da Comissão de implementação da Política de Responsabilidade Social Universitária + Educação + Reitoria	1. Bernadete Maria Dalmolin 2. Edison Alencar Casagranda + Vice-reitor de Graduação + Filosofia 3. Antonio Thomé + Vice-reitor de Pesquisa e Pós-Graduação + Engenharias + 4. Rogerio da Silva + Vice-reitor de Extensão e Assuntos Comunitários + Direito 5. Cristiano Roberto Cervi + Vice-reitor Administrativo + Ciência da 6. Miguel da Silva Rossetto + Coordenador Divisão de Ensino e Graduação + 7. Noeli Zanella + Coordenadora Divisão de Pesquisa + Ciências Biológicas 8. Adriana Bragagnolo + Coordenadora Divisão de Extensão + Educação 9. Elisabeth Maria Foschiera + Coordenadora Centro de Ciências e Tecnologias Ambientais + Educação 10. Gizele Zanotto + Professora Curso de História/PPGH + 11. Silvana Terezinha Baumkarten + Coordenadora Setor de Atenção ao Estudante 12. Maritania Morgan Pavan + ART Setor de Saneamento Ambiental + 13. Aislan de Andrade Freitas + Gerente de Recursos Humanos + 14. Carine de Quadros Hackenhaar + Supervisora Seção de Desenvolvimento de Pessoas + Psicologia 15. Márcia Zanella Rheinheimer + Planejamento/Demandas Agencia de Comunicação 16. Mariza Eichelberger + Técnico-administrativo Divisão de Pesquisa 17. Julcemar Bruno Zilli + Coordenador de Pesquisa + Ciências Econômicas 18. Diego Cunha Rodrigues + Setor de Atenção ao Estudante/Professor de Educação Especial e Inclusiva + Administração 19. Clóvia Marozzin Mistura + Professora + Química 20. Aline Manfroi Soster + Técnico-adminsitrativo Setor de Saneamento Ambiental + Engenharias 21. Alan Correa + Técnico-adminsitrativo Setor de Saneamento Ambiental 22. Angelo Paulo Soares + Estagiário curricular Setor de Saneamento Ambiental 23. Cristiane Muller de Oliveira Soares + Técnico-administrativo Faculdade de Educação 24. Bruna Oliveria Scheifler + Estudante de Jornalismo 25. Marcelo José Doro + Professor membro da Comissão de Graduação + Educação 26. Cristina Fioreze + Professora membro da Comissão de Graduação + Serviço Social 27. Gladis Thomé + Professora membro da Comissão de Graduação + Ciências Biológicas 28. Patrícia Grazziotin Noschang + Professora membro da Comissão de Graduação + Direito 29. Juliana Bervian + Professora membro da Comissão de Graduação + Saúde + 30. Simone Fiori + Professora membro da Comissão de Graduação + Engenharias +

		31. Reanto Fioreze + Assessor Extensão + Direito 32. Miriam Mattos + Assessora Extensão + Saúde 33. Juliana Kuhn da Silva + Técnico-administrativo + Administração + 34. Andreia Basseggio Souza + Técnico-administrativo 35. Indiara Cruz da SIlva + Técnico-administrativo + Secretariado Executivo + 36. Samuel da Silva Fagundes + Técnico-administrativo 37. Fabrício Born + Técnico-administrativo + Administração 38. Roberta Aparecida B.B. Dalpaz + Técnico-administrativo + Educação 39. Cleufe Pedretti Guimarães + Técnico-administrativo + Comunicação.
CO_Corporación Instituto de Administración y Finanzas	Ángela Castaño Bustos. - Docente	1. Esther Aranda Murillo – Docente 2. Carol Bibiana Calderón García-Docente 3. Daniela Cuéllar Londoño - Estudiante 4. Yeny Viviana Ruíz Cardona. Docente. 5. María del mar Gómez. Estudiante. 6. Yureli Alondra González Carmona. Estudiante de intercambio. 7. José Alexander Rodríguez- Docente- 8. Javier Ricardo Restrepo. Estudiante.
CO_Corporación Universidad de la Costa CUC	Jorge Moreno Gómez, Vicerrector de Extensión	1. Ligia Castro – Directora de programa 2. Juan Cabello Eras – Director de Dpto. 3. Marina Martínez – Directora de Programa 4. Federico Bornacelli - Secretario General 5. Sugey Maturana - Directora de Bienestar laboral 6. Adriana Mendoza - Directora de calidad 7. Adriana Vera - Directora de Talento Humano 8. Diana Pinto - Directora de Dpto.
CO_Corporación Universitaria CENDA	Hernando Alexis Casallas-Torres - Director de Proyección Social	1. Luis Alejandro Cortés Cely, Vicerrector Académico 2. Hernando Alexis Casallas-Torres, Director de Proyección Social.
CO_Corporación Universitaria Rafael Núñez	Dayra Inés Sánchez Pineda - Directora de Proyección Social	1. Jhon Heider Madrigal- Coordinador de Proyección 2. Sandra Vallejo Arias- Coordinadora de Proyección Social 3. Rosario Ascencio Tapias-Coordinadora de Proyección Social 4. Adriana Yánez Segovia Coordinadora de Proyección
CO_Fundación De Estudios Superiores Comfanorte Fesc	Sharyn Nataly Hernández Fuentes - Directora de Extensión y Proyección	1. Ender José Barrientos + docente investigador
CO_Universidad CES	Tatiana Molina Velasquez, Jefe de sostenibilidad	1. Alejandra Marín Domínguez (coordinadora gestión social. 2. Hernán Darío Giraldo (coordinador gestión ambiental.
CO_Universidad Cooperativa De Colombia	Hernan Javier Pérez Soto + Director Nacional de Proyección Social y Extensión + Vicerrectoría de Proyección Institucional	1. Olga Cecilia Morales García + Especialista Dirección Nacional Proyección Social Y Extensión
CO_Universidad El Bosque	Andrés Gómez - Oficina de Desarrollo	1. No registra

CO_Universidad La Gran Colombia	Bibiana Vélez Medina, Vicerrectora Académica Maritza Torres Barrero, Directora de Proyección Social	1. Claudia Milena Morales Vasco, Líder Programa Universitario de Apoyo a la Comunidad 2. Yonier Castañeda Pérez, docente investigador Facultad de Arquitectura 3. Francia Milena Mejía Lotero, docente investigadora Facultad de Ingenierías 4. Ernesto Gómez Echeverry, docente investigador Facultad de Ciencias Empresariales 5. Mayra Katherine García Gonzáles, Líder de Proyección Social Facultad de Derecho y Ciencias Políticas y Sociales 6. Catalina Gómez Cano, Líder de Proyección Social Facultad de Arquitectura 7. Juan Sebastián Usuga Jaramillo, Líder de Proyección Social Facultad de Ingenierías 8. Diana Patricia Montoya Fernández, Líder de Proyección Social Facultad de Ciencias Empresariales 9. Diego Echeverry Serna, Líder de Proyección Social Centro de Ética y Humanidades
CO_Universidad Pedagógica Y Tecnológica De Colombia	Maricela Ramírez, Docente investigadora Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas	1. Yasmith Adriana Camargo Coordinadora del Observatorio de Ciencia, Innovación y Tecnología para 2. Angie Carolina Fonseca Soler Grupo de investigación GIDICON. 3. Angie Stefany Rodríguez Bonilla. Grupo de investigación GEVAFI.
CO_Universidad Santiago de Cali	Jorge Olaya Director de Extensión y proyección social y Lucas Rojas docente investigador y coordinador de área RSyE	1. Humberto Gutiérrez (docente investigador), 2. Alejandra Varela (Docente investigador)
CR_Universidad Estatal A Distancia	Vilma Peña Vargas, Académica, Proyecto de Responsabilidad Social	1. Adrián Morales Alfaro, Coordinador Área Comunicación y Tecnología, Dirección de Extensión Universitaria 2. Carlos Ramírez Azofeifa, Asistente Administrativo 3. Carolina Córdoba Chavarría, Encargada de Área de Inglés 4. Carolina Retana Mora, Encargada de Área de Inglés 5. Errol Vladimir Cunningham Madrigal, Encargado de Educación Formal 6. Fabiola Carrera Rivera. Asistente. Programa Académico Regional. 7. Graciela Núñez, Núñez. Directora. Escuela de Ciencias Sociales y Humanidades. 8. Grethel Rojas Castillo, Coordinadora. 9. Javier Ureña Picado, Director. 10. José Pablo Ramos Ulate. Asistente de Producción. Programa Electrónico Muntimedial. 11. Laura Vargas Badilla. Investigadora/profesora. Escuela de Ciencias Exactas y Naturales 12. Lizette Brenes Bonilla. Investigadora. Observatorio de Mipymes. 13. Marielos Herrera Cerdas, Recursos Humanos. 14. Marisol Rivera Castro. Asistente. Programa Académico Regional. 15. Mayela Zúñiga Blanco, Planificación y Evaluación, Instituto de Formación y Capacitación Municipal y Desarrollo Local. 16. Régulo Solís Argumedo. Director. Centros Universitarios. 17. Rubén Rojas Grillo, Gestión de Conocimiento, Investigador, Instituto de Formación y Capacitación Municipal y Desarrollo Local 18. Vilma Vargas Guzmán, Administradora, Instituto de Formación y Capacitación Municipal y Desarrollo Local. 19. Viviana Bruno, Psicóloga. Dirección de Extensión Universitaria. 20. Wendy Naranjo Abarca, Comunicadora, Instituto de Formación y Capacitación Municipal y Desarrollo Local.

EC_Universidad Técnica Particular de Loja	Dora Colindres - Coordinadora General de RSU	1. "Mauricio Wladimir Falconi Ayora - Gerente de Relaciones Laborales 2. Luis Paul Solano Quezada - Coordinador Gerencia Administrativa 3. Juan Carlos Román Toscano - Coordinador de Legislación Universitaria 4. Elsi Patricia Burneo - Ejecutiva Secretaria General 5. Diana Maritza Sánchez Novillo - Gestora Académica Desarrollo y Adaptación Curricular 6. Cecilia Soledad Bravo Ojeda - Responsable de Función Docente y Tutorial 7. Mariana Angelita Buele Maldonado - Responsable del Sistema de orientación de la Modalidad Abierta y a Distancia 8. Gioconda del Cisne Riofrio Calderón - Docente Investigadora, Sección Departamental Pedagogía y Didáctica 9. Yadira del Consuelo Suarez Córdova - Gestora del área de Estudios 10. Ana Gabriela Ojeda Vivanco - Analista de Currículo 11. Andrea Patricia Loaiza Peña - Directora de Planificación y Desarrollo Curricular 12. María Isabel Loaiza - Directora de Innovación Formación y Evaluacion Docente 13. Ana Santos - Directora de Vinculación 14. Sleyder Daniel Arteaga Maza - Responsable de seguimiento a cooperación interinstitucional y redes 15. Maria Dolores Mahauad - Subdirectora del área 16. Fabiola Lucia Puertas - Directora de Investigación 17. Gabriela Yolanda Lojan Abarca - Asistente Técnico de Investigación 18. Jessica Alexandra Valladares León - Asistente Técnico de Investigación 19. Mauricio Eguiguren - Director de Innovación 20. Maria Fernanda Piedra - Ejecutiva Servicios de Prototipado 21. Karina Valarezo - Directora de Comunicación 22. Luis Mario Valarezo Cambizaca - Responsable del Voluntariado Identes 23. Alicia Valeria Sánchez Tecuatl - Coordinadora del Área Social 24. Silvia González Pérez - Directora General de Misiones Universitarias 25. Johnny Zaruma - QA Datos de Aplicación
ME_Instituto José Mario Molina Pasquel Y Henríquez Campus El Grullo	LI. Karla María Salazar Contreras, Profesor de Tiempo Completo	1. "MAD. Jonás Michel Horta, Profesor de Tiempo Completo 2. ME. Esperanza Villaseñor Cruz, Enlace de Recursos Humanos, Vinculación y Extensión 3. M en A. Vidal Paz Robles, Profesor de Tiempo Completo Enlace del Centro de Incubación e Innovación Empresarial 4. Lic. Paulina Durán Michel, Enlace de Comunicación Social, Vinculación y Extensión 5. LI. Ana Elizabeth Villafaña Navarro, Enlace de Servicio Social, Vinculación y Extensión 6. Lic. Jorge Emmanuel Ortiz Álvarez, Enlace de Desarrollo Emprendedor, Vinculación y Extensión 7. ME. José de Jesús Llamas Medina, Profesor de Tiempo Completo, Enlace de la gestión de la energía ISO: 50001 8. C. Laura Elizabeth Miramontes Vidrio, Enlace de Compras, Administración y Finanzas 9. M. en C. Raquel Cruz Flores, Encargada de Seguimiento a Egresados, Vinculación y Extensión 10. Lic. Saúl Saray Beas, Jefe de División, Coordinador Académico 11. M. en C. Martha Leticia Colmenares Zepeda, Profesor de Tiempo Completo, Apoyo Académico.
ME_Universidad Autónoma De Baja California Sur	Dra. Alba Eritrea Gámez Vázquez, Directora, Dirección de Planeación	1. M. en C. Lorena Pérez Sánchez, Directora, Dirección de Docencia e Investigación Educativa. 2. M.A.E. Hindra Rosas Miranda, Analista, Dirección de Planeación y Programación Universitaria.

	y Programación Universitaria	3. Dr. Alberto Francisco Torres García, Secretario, Secretaría de Administración y Finanzas. 4. M.S.C. Alejandra Beltrán Colmenero, Jefa del Departamento de Recurso Humanos, Dirección de Administración. 5. Lic. Emmanuel Loria Ojeda, Jefe del Departamento de Actividades Culturales, Dirección de Difusión de la Cultura y Extensión Universitaria. 6. Dra. Alba Eritrea Gámez Vázquez, Directora, Dirección de Planeación y Programación Universitaria. 7. Irma Fabiola Butanda Galván, Jefa del Departamento de Compras, Secretaría de Administración y Finanzas. 8. M en DH Adrián de la Rosa Escalante, Abogado General. 9. Dr. Miguel Ángel Ojeda Ruiz de la Peña, Secretario General. 10. Lic. Jorge Ricardo Fuentes Maldonado, Director, Dirección de Difusión Cultural y Extensión Universitaria 11. Dr. Enrique Alejandro Gómez Gallardo Unzueta, Director, Dirección de Investigación Interdisciplinaria y Posgrado. 12. M.C. Mario Alberto Díaz López, Analista, Dirección de Investigación Interdisciplinaria y Posgrado. 13. Mayra Gutiérrez González, Analista Dirección de Investigación Interdisciplinaria y Posgrado. 14. Sergio Antonio Bianchi Estrada, Analista, Dirección de Vinculación, Innovación y Transferencia de Tecnología. 15. Lic. Fabiola Yazmin Rodríguez, Jefa del departamento de Radio y Televisión. 16. M. en DH Alejandro Karim Mendoza, Secretario Particular, Rectoría."
ME_Universidad Autónoma de Chihuahua	Dr. Pedro Javier Martínez Ramos Director de la Facultad de Ciencias Químicas de la UACH	1. M.E Luis Alberto Fierro Ramírez Rector de la UACH 2. Dra. Myrna Isela García Bencomo Profesora Investigadora 3. M.A. Hilda Cecilia Escobedo Cisneros Profesora Investigadora 4. Dr. José Gerardo Reyes López Profesor Investigador 5. Dr. Juan Oscar Ollivier Fierro Profesor Investigador 6. Dr. Jesus Robles Villa Profesor Investigador 7. Teresa Viridiana Espinoza Molina Profesora Investigadora 8. M.A. Ana Lucia Villalobos Fernández jefe de la unidad de RSU de la UACH
ME_Univiersidad Autónoma Del Carmen	Dra. Myrna Delfina López Noriega	1. Lorena Zalthen Hernández, docente, Facultad de Ciencias Económicas Administrativas, 2. Perla Gabriela Baqueiro López, docente, Facultad de Ciencias Económicas Administrativas. 3. Antonia Margarita Carrillo Marín, docente, Facultad de Ciencias Económicas Administrativas, 4. Limberth Agael Peraza Pérez, docente, Facultad de Ciencias Económicas Administrativas, 5. Hugo García Álvarez, Director, Facultad de Ciencias Económicas Administrativas, 6. Gloria Margarita Ruíz Gómez, Directora, Dirección 7. Cecilia Margarita Calvo Contreras, Administrativo, Secretaria Administrativa. 8. Claudia Mariel Pérez López, Administrativo, Jefe Depto. Superación Académico
ME_Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla	Mtra. María Guadalupe Gutiérrez Sánchez. Acreditaciones y Evidencia Institucional	1. Mtro. Salvador Espina Von Roehrich Jefe de Cultura y Desarrollo Organizacional. 2. Mtra. María de los Ángeles Walls González. Jefe de Reclutamiento y Selección de Personal 3. Mtra. Karina Ivonne Gutiérrez. Jefe de Comunicación Interna 4. Mtra. María Teresa Salinas Martínez. Jefa de Departamento de Vida Universitaria. 5. Mtra. Judith Patricia Nava Ortigoza. Asistente Administración Riesgos Laborales y Medio Ambiente. 6. Lic. Maria del Carmen Valencia Solís. Coordinadora Administrativa. 7. Mtro. Radovan Pérez Restovic. Proyectos de Impacto Social SAPS-Servicio Social.

		8. Dra. Patricia Eréndira Muratalla Guzmán - Directora del Área Académica de Matemáticas. 9. Juan Méndez Carvajal. Coordinación de Comunicación Externa de Prensa y Comunicación. 10. Dra. Lourdes Rosas López Investigadora de la Licenciatura en Ciencias Políticas UPAEP. 11. Dra. Angélica María Delgado Machado, Coordinadora de Vinculación Social con el Barrio de Santiago 12. Dra. Mónica Orduña Sosa. Directora Académica Facultad de Gastronomía 13. Mtra. Florence S. Grolleau Decana de Estudios de Lengua y Cultura 14. Mtra. Karina Salazar Estévez, Jefa de Departamento Centro de Investigación y Asesoría Curricular 15. Mtra. Abigail Villagrán Mora, Responsable del Centro de Escritura. 16. Dra. Diana Sánchez-Partida. Investigadora en Posgrado en Logística y Dirección de la Cadena de Suministro Vicerrectoría de Investigación y Posgrados 17. Mtra. Lourdes Silva Fernández. Directora Académica de Nutrición. 18. Dr. Alfonso Mendoza Velázquez. Director del Centro de Investigación e Inteligencia Económica 19. Dr. Josafat Raúl Morales Rubio. Investigador INCISO Decanato Ciencias Sociales 20. Dr. Mariano Sánchez Cuevas, Vicerrector Académico 21. Mtro. Luis Andrés Cabrera Mauleón Director del Programa Académico de Ingeniería en Agronomía 22. Dra. Yésica Mayett Moreno. Dirección Académica de Posgrado en Dirección de Organizaciones y Agronegocios 23. Dra. Eva Pérez Castrejón. Vicerrectoría Posgrados 24. Mtra. Gabriela Lechuga Blázquez Proyectos Estratégicos Vicerrectoría Académica 25. Dra. Crishelen Kurezyn Díaz Investigadora Posgrados en Dirección de Organizaciones. 26. Mtra. María Guadalupe Gutiérrez Sánchez. Acreditaciones y Evidencia Institucional."
ME_Universidad Tecnológica de Tijuana	Mariana Rodríguez Ruiz, Coordinadora de Responsabilidad Social Universitaria	1. M.A. Othón Rogelio Casillas Ángel- Rector 2. Mtro. Luis Eduardo Vargas Gurrola- Director de las Carreras de Tecnología Ambiental y Energías Renovables 3. Cinthia Suzzeth López Ríos- Responsabilidad Social Universitaria
PA_Universidad del Pacífico	Claudia Emilia Quevedo Luraschi, coordinadora de Vinculación con el Entorno	1. Luis Alberto Dávalos Dávalos, director de investigación y postgrado 2. Diana Patricia Duarte Patiño, gabinete de rectorado 3. Liz Mariela Rojas, gabinete de rectorado 4. Valentina Silva Insaurralde, coordinadora general de Bienestar Estudiantil 5. Virginia Beatriz Garcete Ortiz, coordinadora de relaciones internacionales
PE_Universidad Autónoma del Perú	Miriam Janeth Herrera Salazar, Directora de Responsabilidad Social Universitaria	1. Adolfo Arana Sánchez, Director de investigación. 2. Doris Soto Urrutia, Asistente de Responsabilidad Social
PE_Universidad Católica De Santa María	César Augusto Sapaico Del Castillo. Jefe de la Oficina de Responsabilidad Social Universitaria	1. "Maria Luz Catacora Molina (Coordinadora de Responsabilidad Social) 2. María Rosario Medina Luque (Coordinadora de Responsabilidad Social) 3. Elena Martínez Puma (Coordinadora de Responsabilidad Social) 4. Paola Elisa Meza Gomez (Coordinadora de Responsabilidad Social) 5. Berly Edinsson Cárdenas Pillco (Coordinadora de

		Responsabilidad Social) 6. Sara Yanina Medina Gordillo (Coordinadora de Responsabilidad Social) 7. Jorge Luís Castro Valdivia (Coordinador de Responsabilidad Social) 8. Brizaida Andía Gonzales (Coordinadora de Responsabilidad Social) 9. Víctor Alfonso Rivera Flores (Coordinador de Responsabilidad Social) 10. María del Pilar Borja Vizcarra (Coordinadora de Responsabilidad Social) 11. Henry Zegarra Gago (Coordinador de Responsabilidad Social) 12. Carla Vanessa Núñez Flores (Coordinadora de Responsabilidad Social) 13. Javier Roque Rodríguez (Coordinador de Responsabilidad Social) 14. Elmer Pacheco Baldarrrago (Coordinador de Responsabilidad Social)"
PE_Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote	Helmer Teófilo Chávez Pérez-Director-Responsabilidad Social	1. "Julio Benjamún Domínguez Granda-Rector 2. Segundo Artidoro Díaz Flores-Escuela de Educación 3. Leonor Amelia Díaz Jaimes-Coordinación del Servicio Social Universitario"
PE_Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo	Sofia Sabina Lavado Huarcaya – Director de RSU	1. No registra
PE_Universidad César Vallejo	Juan Polo Arellano-Director de Responsabilidad Social Universitaria	1. Fransheska Zapata Gutiérrez/ Jefatura de PADEL
PE_Universidad Continental	Carlos Enrique Peralta Santa Cruz, docente	1. "Wilfredo Buleje Gutiérrez, Director de Investigación 2. Denis Kendy Carhuamaca Canchanya"
PE_Universidad de San Martin de Porres	Margrory Aymett Mere Ortega / Coordinadora de Proyectos de Responsabilidad Social y Gestión Ambiental	"Representantes de cada Facultad e Instituto -Miembros del Comité de Responsabilidad Social USMP: 1. Wilfredo Giraldo Mejía, 2. Andrea Bazán Avendaño, 3. Elsa Choy Zevallos, 4. Rosalva Rojas Reyes, 5. Ana Villegas Zegarra, 6. María Ganoza Zevallos, 7. Jorge Medina Gutiérrez, 8. Rosemary Ugaz Marquina, 9. Rosario Quiñónez Córdova, 10. Elizabeth Zea Marquina, 11. Mergrory Mere Ortega"
PE_Universidad Nacional Agraria De La Selva	Carlos e. Arévalo Arévalo	1. Soto Gonzales Roger, Dirección De Calidad 2. Gonzalo Díaz, Paulo André Dica 3. Sajami Perez Gleen Félix, Dica 4. Gallocondo Morveli, Karol Josef 5. Quijaite Tarazona Jorge Eduardo 6. Acevedo Aliaga Alberto Lucio 7. Dica, Borunda Príncipe Milagros 8. Dica, Bartolo Silva Carmen Maritza
PE_Universidad Nacional De San Agustín De Arequipa	Aldo Enríquez Gutiérrez	1. Dina Griselda Torres Choque - Especialista Administrativo II.

PE_Universidad Nacional Hermilio Valdizan de Huánuco	Ewer Portocarrero Merino (Equipo Investigador Responsable) + Vicerrector Académico	1. "Ewer Portocarrero Merino (Equipo Investigador Responsable) + Vicerrector Académico 2. Reynaldo Marcial Ostos Miraval (Equipo Investigador Integrante) + Rector 3. Clara Fernandez Picón (Equipo Investigador Integrante) + Directora RSU UNHEVAL 4. Violeta Benigna Rojas Bravo (Equipo Investigador Integrante) + Profesor 5. Nancy Guillermina Veramendi Villacencios (Equipo Investigador Integrante) + Profesor 6. María Luz Ortiz Cruz (Equipo Investigador Integrante) 7. Rocío Esmeralda Chávez Cabello (Equipo Investigador Integrante) + Profesor 8. Cecilia Martínez Morales (Equipo Investigador Integrante) + Profesor 9. Rusel Cierto Trinidad (Equipo Investigador Integrante) + Profesor "
PE_Universidad Nacional Mayor de San Marcos	Giovanna Chuchón Ochoa, Docente investigadora, Facultad de Ciencias Económicas	1. Gilberto Cárdenas Núñez, Docente investigador, Facultad de Ciencias Económicas 2. Jorge Luis Inche Mitma, Docente investigador, Facultad de Ingeniería Industrial 3. Fernando Anaya Meléndez, Docente investigador, Facultad de Ingeniería Química"
PE_Universidad Nacional Santiago Antúnez De Mayolo	Ernesto Filomeno Narváez Pomiano, director de la Oficina General de responsabilidad Social Universitaria	1. Julio Gregorio Poterico Huamayalli, Rector 2. Esmelin Niquin Alayo, Vicerrector Académico 3. José Del Carmen Ramírez Maldonado, Vicerrector de Investigación 4. Erick Giovanny Flores Chacón 5. Jorge Wilson Leiva Gonzales 6. Wendy July Allauca Castillo 7. Junior Medina López 8. José Enrique Sifuentes Stratti 9. Martín Miguel Huamán Carranza 10. Marlena Lidia Domínguez Enrique 11. Virgilio Armando Bonilla Duran 12. Judith María Cerna Montes 13. Anghela Noelya Toledo Rafaele 14. Sheyla Jacqueline Tuya Díaz 15. Yury Brahans Rea Benites 16. Ernesto Filomeno Narváez Pomiano.
PE_Universidad Peruana de Ciencias e Informática	Cirila Celinda Gaspar Prado – Directora de Bienestar Universitario	1. No registra
PE_Universidad Privada De Tacna	Med. Bartolomé Iglesias Salazar - Jefe de la Oficina de RSU	1. "Dr. Americo Ascencio Flores Flores /Jefe de la Oficina de planeamiento y desarrollo de la UPT 2. Dra. Orietta Mabel Barriga Soto Jefa de la Dirección General de la UPT 3. Dra. Giovana Lourdes Cuneo Álvarez / Jefe del área de Logística y abastecimiento de la UPT 4. CPC Manuel Silvio Flores Bermejo / Encargado del programa 5. Mg. Nelly Shirley López Arenas / Coordinadora de la URSU de la Facultad de Ciencias de la Salud 6. Dra. Mariela Irene Bobadilla Quispe -Coordinadora de la URSU de la ESPG"
SA_Universidad Modular Abierta	Tito Elmer Crespín Menjvar, Coordinador De Planificación	1. Teresa Aguilar De Jiménez, Directora De Planificación E Investigación

ANEXO No. 4
VALIDACIONES RECIBIDAS

N°	País	Ciudad	Nombre de la IES	Persona que firmó la validación
1	Bolivia	La Paz	Universidad Privada Franz Tamayo	Yelitza Suárez H
2	Brasil	Porto Alegre – Passo Fundo	Faculdade Meridional - IMED	Caroline Calice da Silva
3	Brasil	Taquara	Faculdades Integradas de Taquara - FACCAT	
4	Brasil	Caxias do Sul	Universidade De Caxias Do Sul	Bianca Breda
5	Brasil	Passo Fundo – RS	Universidade de Passo Fundo	
6	Colombia	Pereira	Corporación Instituto de Administración y Finanzas – CIAF	Ángela Castaño Bustos
7	Colombia	Barranquilla	Universidad de la Costa CUC	Jorge Moreno Gómez
8	Colombia	Bogotá	Corporación Universitaria CENDA	
9	Colombia	Cartagena de Indias	Corporación Universitaria Rafael Núñez	Dayra Inés Sánchez Pineda
10	Colombia	Cúcuta	Fundación De Estudios Superiores Comfanorte FESC	Sharyn Nataly Hernández Fuentes
11	Colombia	Medellín	Universidad CES	Tatiana Molina Velásquez
12	Colombia	Bogotá	Universidad El Bosque	
13	Colombia	Armenia	Universidad La Gran Colombia	Maritza Torres Barrero
14	Colombia	Tunja	Universidad Pedagógica Y Tecnológica De Colombia	
15	Colombia	Cali	Universidad Santiago de Cali	
16	Colombia	Medellín	Universidad Cooperativa De Colombia	Hernan Javier Perez Soto
17	Costa Rica	San José	Universidad Estatal A Distancia	
18	Ecuador	Loja	Universidad Técnica Particular de Loja	
19	El Salvador	San Salvador	Universidad Modular Abierta	
20	México	El grullo, Jalisco	Instituto José Mario Molina Pasquel Y Henríquez Campus El Grullo	
21	México	La Paz	Universidad Autónoma De Baja California Sur	
22	México	Chihuahua	Universidad Autónoma de Chihuahua	Pedro Javier Martinez Ramos
23	México	Puebla	Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla	María Guadalupe Gutiérrez Sánchez
24	México	Tijuana	Universidad Tecnológica de Tijuana	Cinthia Suzzeth López Ríos
25	México	Ciudad del Carmen	Universidad Autónoma Del Carmen	
26	Paraguay	Asunción	Universidad del Pacífico	
27	Perú	Lima	Universidad Autónoma del Perú	Miriam Janeth Herrera Salazar
28	Perú	Arequipa	Universidad Católica De Santa María	César Sapaico Del Castillo
29	Perú	Chimbote	Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote	
30	Perú	Chiclayo	Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo	Sofía Sabina Lavado Huarcaya
31	Perú	Trujillo	Universidad César Vallejo	
32	Perú	Huancayo	Universidad Continental	
33	Perú	Lima	Universidad de San Martin de Porres	
34	Perú	Huánuco	Universidad Nacional Agraria De La Selva	
35	Perú	Arequipa	Universidad Nacional De San Agustín De Arequipa	Dina Griselda Torres Choque
36	Perú	Huánuco	Universidad Nacional Hermilio Valdizan de Huánuco – UNHEVAL	
37	Perú	Lima	Universidad Nacional Mayor de San Marcos	
38	Perú	Huaraz	Universidad Nacional Santiago Antúnez De Mayolo	
39	Perú	Lima	Universidad Peruana de Ciencias e Informática	
40	Perú	Tacna	Universidad Privada De Tacna	