URSULA

UNIÓN DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA LATINOAMERICANA

RESULTADOS

INVESTIGACIÓN CONTINENTAL URSULA:

Estado del arte de la RSU en América Latina

URSULA es un proyecto impulsado por:

CAF BANCO DE DESARROLLO DE AMÉRICA LATINA

INICIATIVA DE INNOVACIÓN SOCIAL

CENTRO DE LIDERAZGO, ÉTICA Y RESPONSABILIDAD SOCIAL

UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO

Investigación impulsada por:

- Unión de Responsabilidad Social Universitaria Latinoamericana (URSULA)

Metodología y herramientas de investigación desarrolladas por:

- François Vallaeys, Presidente de la Unión de Responsabilidad Social Universitaria Latinoamericana (URSULA) y Docente investigador en Pacífico Business School (Perú).

- David Solano, Magister en Administración de Empresas y Economista con amplia experiencia en Responsabilidad Social y desarrollo sostenible.

Consultor responsable:

- David Solano, Magister en Administración de Empresas y Economista con amplia experiencia en Responsabilidad Social y desarrollo sostenible.

Modo de citado:

Unión de Responsabilidad Social Universitaria Latinoamericana [URSULA] (2018). Investigación Continental URSULA: estado del arte de la Responsabilidad Social Universitaria (RSU) en América Latina – 2018. Recuperado de: http://unionursula.org/investigacion-continental-rsu-2018/

Fe de error:

Pg. 11 - 12

Decía: En el Gráfico No. 5 Argentina- Puntaje promedio por meta figuraba como promedio de Argentina en Buen clima laboral - Gestión Organizacional (GO) la cifra 3.33 y la diferencia Argentina vs general de -0.02; y en el promedio de Argentina en Aprendizaje basado en proyectos - Formación (F) aparecía 2.52 y la diferencia Argentina vs general de -0.14, y el texto de análisis hacía referencia a esa información.

Dice: Se ha actualizado el punto 1. Argentina: el Gráfico No. 5 Argentina- Puntaje promedio por meta, el texto de análisis y el Cuadro No. 5 Argentina- Puntaje promedio por meta. Teniendo en cuenta que el promedio de Argentina en Buen clima laboral - Gestión Organizacional (GO) es 2.86 y la diferencia Argentina vs general es -0.49; y que en el promedio de Argentina en Aprendizaje basado en proyectos - Formación (F) es 2.16 y la diferencia Argentina vs general es -0.50.

Pg. 22 a la 32

Dice: Se han añadido los datos de responsables y colaboradores de las siguientes universidades: Facultades Integradas de Taquara – FACCAT, Universidade de Caxias do Sul, Institución Universitaria EAM, Universidad de la Costa , Universidad de Guadalajara, Universidad La Salle Bajío, Universidad del Pacífico (Perú) y Corporación Universitaria Minuto de Dios – UNIMINUTO.

INVESTIGACIÓN CONTINENTAL URSULA
ESTADO DEL ARTE DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA (RSU) EN AMÉRICA LATINA

Introducción:

La Investigación Continental URSULA buscar generar un primer estado del arte de la RSU a nivel latinoamericano, que a su vez permita crear un nuevo conocimiento útil para todas las universidades participantes, e influya en las políticas públicas de educación superior. Es el primer esfuerzo a nivel mundial en el cual Universidades de distintos países se miden con una misma herramienta, que permita comparaciones sobre similitudes y diferencias.

En la convocatoria, se incluyó a todas las Universidades adheridas a URSULA, que a marzo del 2018 eran alrededor de 90 en 10 países de América Latina (Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, El Salvador, México, Perú y Uruguay).

El estudio busca conocer avances institucionales de la gestión transversal de la RSU, expresada en 12 metas que permitan abarcar todas las acciones que las Universidades realizan para cumplir con su Responsabilidad Social. Todo esto basado en un modelo creado por Vallaeys y Solano, quienes plantean que un trabajo en RSU debe abarcar los 04 ámbitos de la vida universitaria (gestión organizacional, formación, cognición y proyección social), definiendo que significa el trabajo en cada ámbito, a través de 66 indicadores que las Universidades deben aspirar a alcanzar, para consolidar su trabajo en RSU. (http://unionursula.org/wp-content/uploads/2018/04/12-metas-RSU-indicadores-matriz-investigacion-continental-URSULA-2018.pdf)

Para ello, durante el proceso de la investigación, se ha realizado un proceso de definición, difusión, levantamiento de observaciones y manejo de la información, de tal manera de llegar al punto de contar con una mirada de cómo se afronta la RSU en América Latina, siendo este un importante insumo para el desarrollo de políticas públicas que fortalezcan la acción social de la Universidad. Este informe ha sido validado positivamente por las Universidades participantes.

Objetivo:
Construir un primer estado del arte de la RSU entre las universidades adheridas a URSULA, a través de un autodiagnóstico de gestión transversal de la RSU.

I. MARCO TEÓRICO Y METODOLÓGICO

1. Marco teórico

La Norma ISO 26000 de responsabilidad social constituye un marco teórico confiable para definir la responsabilidad social, puesto que ha sido desarrollada a lo largo de 5 años por expertos de más de 90 países y 40 organizaciones internacionales, representantes de

gobiernos, empresas, sindicatos, ONG, universidades, etc. Todos lograron, después de varios años de debate, ponerse de acuerdo en la siguiente **definición de responsabilidad social**:

> *"Responsabilidad de una organización ante los impactos que sus decisiones y actividades ocasionan en la sociedad y el medio ambiente mediante un comportamiento ético y transparente que:*
>
> - *contribuya al desarrollo sostenible, incluyendo la salud y el bienestar de la sociedad;*
> - *tome en consideración las expectativas de sus partes interesadas;*
> - *cumpla con la legislación aplicable y sea coherente con la normativa internacional de comportamiento; y*
> - *esté integrada en toda la organización y se lleve a la práctica en sus relaciones."*

Aplicando estos conceptos al ámbito universitario, y parafraseando a la definición del Libro Verde (1993) sobre Responsabilidad Social, podemos decir que la RSU es la incorporación por parte de la Universidad de las preocupaciones sociales y ambientales de la sociedad. Por su parte, la Ley Universitaria del Perú (Ley 30220) recoge estos conceptos y define la RSU como la Gestión ética y eficaz del impacto generado por la universidad en la sociedad debido al ejercicio de sus funciones: académica, de investigación y de servicios de extensión y participación en el desarrollo nacional en sus diferentes niveles y dimensiones; incluye la gestión del impacto producido por las relaciones entre los miembros de la comunidad universitaria, sobre el ambiente, y sobre otras organizaciones públicas y privadas que se constituyen en partes interesadas. Asimismo, plantea la RSU como fundamento de la vida universitaria, enfatizando que contribuye al desarrollo sostenible y al bienestar de la sociedad, comprometiendo para ello a toda la comunidad universitaria.

Según Vallaeys (2006), la RSU surge cuando la Universidad toma conciencia de su importancia en el entorno y busca generar una acción sostenida en beneficio de su entorno y los grupos de interés. Es por ello, que la Universidad en cada ámbito debe hacer lo siguiente:

a) **En Gestión- contar con un campus responsable:** implica la gestión socialmente responsable de la organización y sus procedimientos institucionales; del clima laboral, el manejo de los recursos humanos, los procesos democráticos internos y el cuidado del medio ambiente.
b) **En Formación- abordar la formación profesional y ciudadana:** es la gestión socialmente responsable de la formación académica (en su temática, organización curricular, metodología y propuesta didáctica). La formación profesional y humanística debe fomentar competencias de responsabilidad en sus egresados.
c) **En Investigación- promover la gestión social del conocimiento:** es la gestión socialmente responsable de la producción y difusión del saber, la investigación y los modelos epistemológicos promovidos desde el aula. El objetivo consiste en orientar la actividad científica a través de una concertación de las líneas de investigación universitaria con interlocutores externos a fin de articular la producción de conocimiento con la agenda de desarrollo local y nacional y con los programas sociales del sector público.
d) **En participación- promover participación de las partes interesadas, al interior y al exterior de la Universidad:** es la gestión socialmente responsable de la participación de la universidad en la comunidad. El objetivo apunta a la realización de proyectos con otros actores de tal modo que se constituyan vínculos (capital social) para el aprendizaje mutuo y el desarrollo social.

2. Alcance y limitaciones

Para desarrollar esta investigación, se convocó en forma abierta a las Universidades registradas en URSULA, las cuales están distribuidas en 10 países de América Latina.

La información alcanzada se basa en una autoevaluación no supervisada externamente, lo cual implica que parte de la premisa que la Universidad desarrolla un proceso sincero y objetivo. La autoevaluación y los puntajes alcanzados por cada Universidad no serán objeto de análisis y/o cuestionamiento.

3. Metodología:

Para desarrollar esta investigación, el trabajo se basó en las 12 metas de una universidad socialmente responsable, desarrollado por Vallaeys y Solano, el cual toma en cuenta los 04 ámbitos de acción de la universidad: gestión organizacional, formación, cognición y proyección social. En cada uno de estos ámbitos se plantearon 3 metas. En función de estas 12 metas, se desarrollaron 66 indicadores para poder medir el cumplimiento de las metas. http://unionursula.org/wp-content/uploads/2018/04/12-metas-RSU-indicadores-matriz-investigacion-continental-URSULA-2018.pdf

Se solicitó en primer lugar a las universidades que manifestaran su deseo de participar. Se logró la aceptación inicial de 74 Universidades, de las cuales 60 cumplieron con enviar su información en la fecha indicada, lo cual constituye un 81% de respuesta efectiva.

Para desarrollar la investigación, cada Universidad desarrolló una autoevaluación, calificando cada indicador de 1 a 5, en función del estado de dicho indicador en la realidad de la Universidad. Cada indicador debía ser calificado según los siguientes criterios:

No. de nivel	Nivel
1	No lo hemos contemplado
2	Se han desarrollado iniciativas aisladas
3	Existen esfuerzos sostenidos para lograrlo
4	La universidad ha institucionalizado el tema como política y cuenta con algunos resultados
5	Nuestra política transversal tiene impactos y resultados sistematizados

La calificación de cada indicador debía ser colocado en una plantilla Excel, proporcionada por URSULA, a fin de facilitar el llenado y el cálculo de los promedios respectivos. Esta matriz se puede encontrar en español y en portugués en http://unionursula.org/investigacion-continental-rsu-2018/que-es/.

Cuando un indicador era calificado como 4 ó 5, constituía una experiencia exitosa de la Universidad en el ámbito respetivo. En ese caso, debía sustentarse esta calificación, a través de evidencias escritas o audiovisuales, que debían ser enviados en forma adjunta con la matriz de calificación.

4. Participantes en la investigación

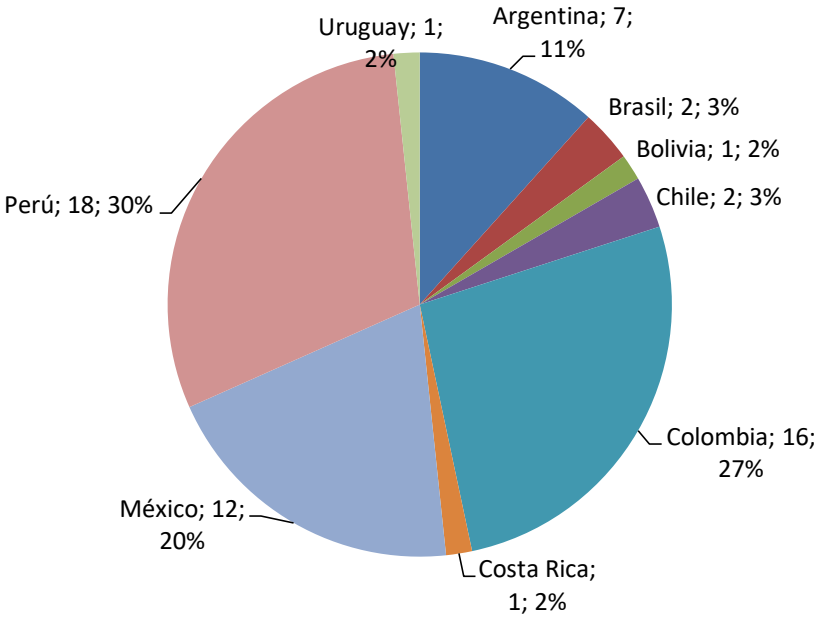
Tal como se puede apreciar en la lista que se presenta en el Anexo No. 1, la lista de participantes por países presenta una preminencia de Universidades provenientes de Perú, Colombia, México y Argentina, pues entre los 04 países reúnen el 88% de las casas de estudio que accedieron someterse a la autoevaluación y compartir sus resultados. El número de Universidades participantes por cada país, se muestran en el cuadro siguiente:

Cuadro No. 1
Número de Universidades por país que participaron en la Investigación

Países	No. de Universidades participantes
Argentina	7
Brasil	2
Bolivia	1
Chile	2
Colombia	16
Costa Rica	1
México	12
Perú	18
Uruguay	1
	60

Como podemos ver en el Cuadro No. 1 y en el Gráfico No. 1, también se cuenta con experiencias de Brasil, Bolivia, Chile, Costa Rica y Uruguay, cuya participación ayuda a brindar una mirada más amplia a los resultados obtenidos.

Gráfico No. 1
Distribución porcentual de Universidades por país



II. RESULTADOS GENERALES:

1. Promedios generales:

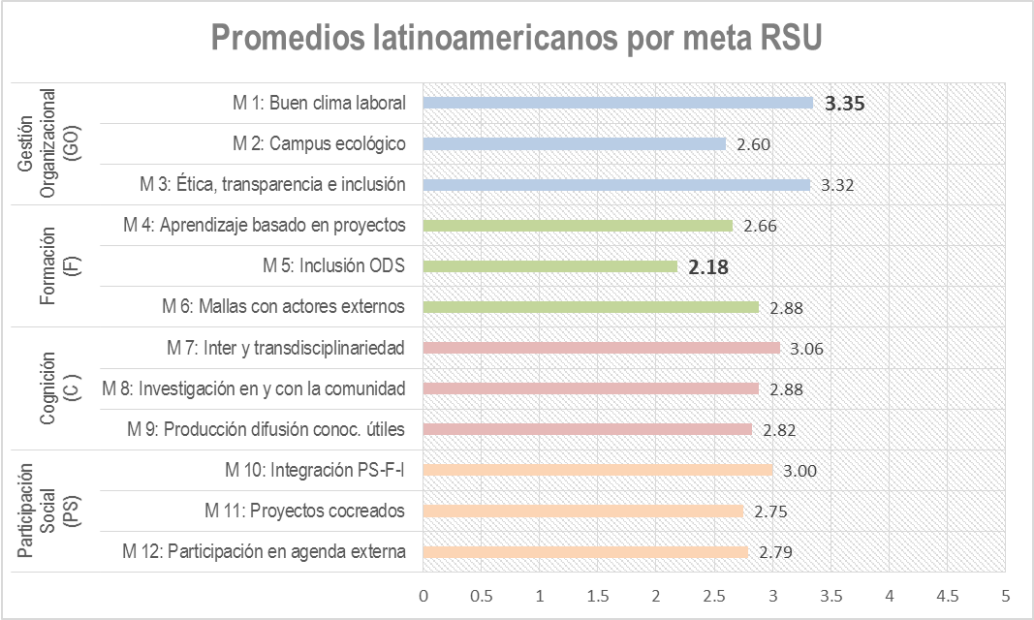
Tomando los promedios de América Latina como todo, es decir tomando en cuenta los resultados reportados por las 60 Universidades participantes, los resultados son los siguientes:

Cuadro No. 2
Promedio por cada meta de RSU en América Latina

Gestión Organizacional (GO)	GO- Buen clima laboral	3.35
	GO- Campus ecológico	2.60
	GO- Ética, transparencia e inclusión	3.32
Formación (F)	F- Aprendizaje basado en proyectos	2.66
	F- Inclusión ODS	2.18
	F- Mallas con actores externos	2.88
Cognición (C)	C- Inter y transdisciplinaridad	3.06
	C- Investigación en y con la comunidad	2.88
	C- Producción difusión conocimientos. útiles	2.82
Participación Social (PS)	PS- Integración PS-F-I	3.00
	PS- Proyectos co-creados	2.75
	PS- Participación en agenda externa	2.79

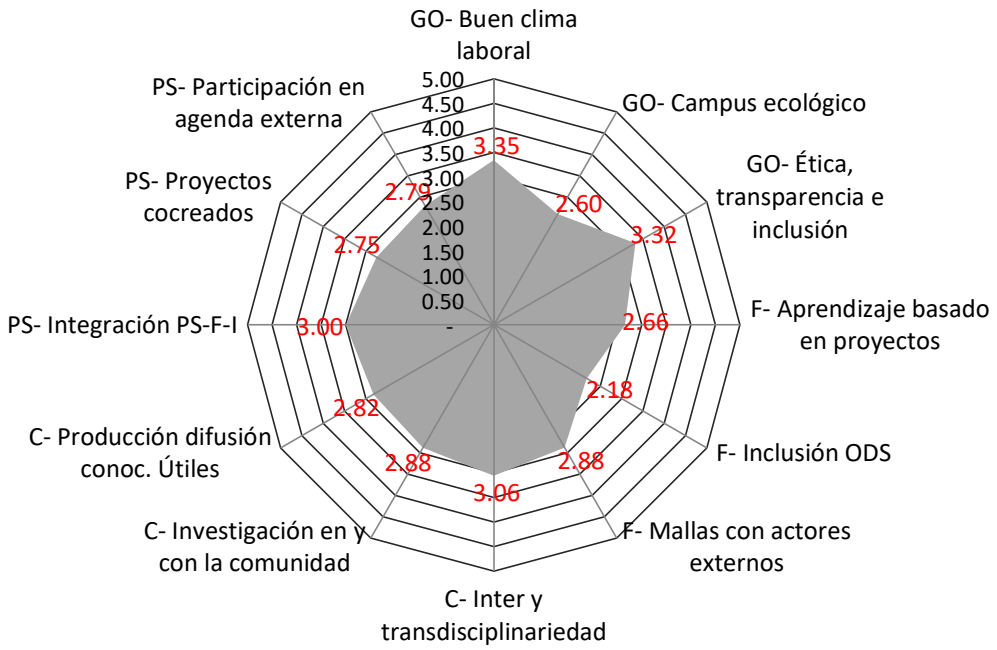
Si los vemos en un gráfico, este sería como se presenta a continuación:

Grafico No. 2
Puntaje promedio por cada Meta de RSU en América Latina



Asimismo, y tal como se presentó en la Investigación Continental, si mostramos los resultados en un gráfico radial, estos son como se muestran en el gráfico siguiente:

Gráfico No. 3
Promedios continentales en gráfico radial



Si ordenamos los puntajes en cada una de las metas, en función de niveles, podríamos hacer la descripción que presentamos en el Cuadro No. 3. En este cuadro podemos ver que hay tres niveles y nos permite ver que la calificación más baja se otorga a la acción de las Universidades en "Inclusión de ODS en la formación". Por su parte, el puntaje más alto ha sido otorgado al aspecto denominado "Buen clima laboral"

Cuadro No. 3
Calificación por niveles de Meta de RSU en América Latina

Calificación promedio de las metas	Metas
Baja: Entre 1.50 y 2.70	• Inclusión de ODS (2.18) • Campus ecológico (2.60) • Aprendizaje basado en proyectos sociales (2.66)
Media baja: Entre 2.71 y 3.30	• Proyectos co-creados (2.75) • Participación en agenda externa (2.79) • Producción y difusión de conocimientos útiles (2.82) • Mallas desarrolladas con actores externos (2.88) • Investigación en y con la comunidad (2.88) • Integración Proyección social- formación- investigación (3.00) • Inter y transdisciplinaridad (3.06)
Media Alta: Entre 3.30 y 4.10	• Ética, transparencia e inclusión (3.32) • Buen clima laboral (3.35)
Alta: Entre 4.11 y 5.00	Ninguna

Como puede observarse, los aspectos que cuentan con mayor puntaje son aquellos que dependen, en su consumación, de un trabajo administrativo. Revisando la evidencia enviada, nuestra Región es muy productiva en temas de documentación y normas. Así, casi todas las Universidades tienen estudios del clima laboral y Códigos de ética. Asimismo, por un tema de Licenciamiento o Acreditación de calidad, cuentan con líneas de investigación que mencionan explícitamente el trabajo interdisciplinario.

Por su parte, los aspectos que cuentan con menor puntaje son aquellos que para su materialización requieren un trabajo de articulación hacia adentro y de cambio de las formas como la Universidad y la Comunidad Universitaria realizan las labores diarias. Por ejemplo, incluir los ODS, desarrollar gestión ambiental, aprendizaje basado en proyectos, proyectos co-creados y participación en agenda externa requiere que los diversos actores concreten y cambien su forma de enseñar o de hacer investigación, lo cual lo hace difícil de abordar y de lograr resultados.

2. Análisis por cada ámbito:

2.1 Gestión organizacional:

Como puede observarse, la gestión organizacional es el ámbito donde se tienen los mejores promedios a nivel de América Latina. En este ámbito se encuentran las metas “buen clima laboral” y “ética, transparencia e inclusión”, con puntajes promedio de 3.35 y 3.32, que representan las de mayor promedio en la Región. Sin embargo, en el mismo ámbito tenemos la meta de “campus ecológico” que con 2.60 es una de las de menor puntaje.

Esto empieza a plasmar una tendencia en las Universidades objeto de estudio. Representa mayor facilidad de abordaje aquellos temas que se concretizan con documentos o estudios, como estudios de clima laboral o códigos de ética, que son los principales indicadores que están contenidos en estas dos metas. Sin embargo, trabajar un campus ecológico es un proceso largo, que consiste no solo de generar documentos o procedimientos, sino también generar acuerdos y poner en marcha de procesos. En estos rubros las Universidades aún tienen dificultades para el abordaje adecuado.

En cuanto a casos específicos, destacan las experiencias de las Universidades Blas Pascal- Argentina (inclusión laboral), Comfacauca- Colombia (Plan de bienestar social), UNSA- Perú (incorporación de una Oficina de Responsabilidad Social Universitaria, ORSU, en Reglamento de Organización y Funciones, ROF), EAFIT- Colombia (horario flexible), EAM- Colombia (Política ambiental), Caxias do Sul- Brasil (Inclusión de personas con habilidades diferentes y calificación del personal), Universidad de Santiago- Chile (Calificación del personal para acceder a incentivos), UNIMINUTO- Colombia (Sistema de gestión ambiental), Universidad de Baja California Sur- México (Sistema de Compras Responsables), Universidad San Ignacio de Loyola, USIL- Perú (Promoción del estilo de vida saludable, Estilo USIL) y Toribio Rodríguez de Mendoza- Perú (Plan de Desarrollo de personas). Algunas de ellas son descritas con amplitud en el Anexo No. 2.

2.2 Formación

Viendo las calificaciones, en este ámbito se encuentra la meta con menor puntaje promedio, como es la inclusión de los ODS, así como la tercera con meta con menor calificación, como es Aprendizaje basado en Proyectos. Esto refleja que las Universidades no han podido llevar a la

formación el trabajo por el desarrollo, por problemas fundamentalmente de metodologías, que permitan abordar los ODS en forma transversal, así como la capacidad de generar proyectos de aprendizaje que contemplen y aborden la problemática social.

Esta situación configura un gran reto para las Universidades de América Latina, pues implica no solo cambios en la forma de programar sus procesos de enseñanza- aprendizaje, sino de una relación mayor con el entorno. Los nuevos procesos deben implicar que los estudiantes se formen contrastando los conceptos y las metodologías aprendidas en las aulas con la realidad. Entre las formas como las Universidades han ido abordando este tema podemos mencionar las experiencias de UNMAYOR- Colombia (relación estrecha con egresados), Quindío- Colombia (relación oficial de la investigación con los ODS), Caxias do Sul- Brasil (la amplia participación en proyectos de enseñanza- aprendizaje), UNIMINUTO- Colombia (los proyectos sociales de formación y las Pasantías en Responsabilidad Social), Universidad de Santiago- Chile (Aprendizaje basado en proyectos), Siglo 21- Argentina (PAT, Proyectos Académicos Transversales), Santiago de Cali- Colombia (Cabildo indígena) y la César Vallejo- Perú (procesos de aprendizaje- servicio).

2.3 Cognición:

Analizando los promedios en este ámbito, son relativamente altos, pues van desde 3.06 a 2.82. Esto es lógico si analizamos que en nuestros países existen leyes que promueven la acreditación de la calidad, y la gestión de la investigación interdisciplinaria forma parte del diseño de calidad imperante en nuestra región. Sin embargo, la apuesta de mejora pendiente de nuestras Universidades son el trabajo con la comunidad y la difusión de conocimientos que sean útiles, lo cual está asociado a un concepto de utilidad de las investigaciones que en América Latina aún no ha sido relacionada en forma adecuada con el desarrollo.

Entre la evidencia revisada destacan las experiencias de EAM- Colombia (incorporación de la sociedad en la investigación y los equipos de investigación en Responsabilidad Social), UNIMINUTO- Colombia (Sistema de Investigación Ciencia, Tecnología, Innovación y Sociedad, CTI&S), UPAEP (Sistema de pertinencia social), Toribio Rodríguez de Mendoza- Perú (relación de líneas de investigación con ODS), UCO- Colombia (relación proyectos de investigación con ODS), FACCAT- Brasil (Bolsa de iniciación científica que incluye lo social).

2.4 Proyección social:

Los promedios nos dicen que en este rubro también tenemos promedios relativamente altos (entre 2.75 y 3.00). Sin embargo, dado que la tradición de las Universidades en nuestra Región ha sido desarrollar proyección social como sinónimo de RSU, los puntajes debieron ser más altos aún. Al contrastar, a través de los indicadores, como se ha integrado la proyección (o participación social) con la formación y la investigación, como se incluye a la población local en los proyectos desde su diseño o como se participa en la agenda de desarrollo nacional o sub nacional, los puntajes reconocen la necesidad de potenciar esta labor de proyección social.

Revisando la evidencia proporcionada por las Universidades podemos mencionar las experiencias de San Agustín- Perú (Integración de la RSU y el compromiso de las Universidades con el desarrollo de Arequipa), EAM- Colombia (prácticas empresariales en RS), Siglo 21- Argentina (Centro de sustentabilidad social), UCO- Colombia (Plan de proyección y extensión social) y USMP- Perú (estrategia transversal de RS).

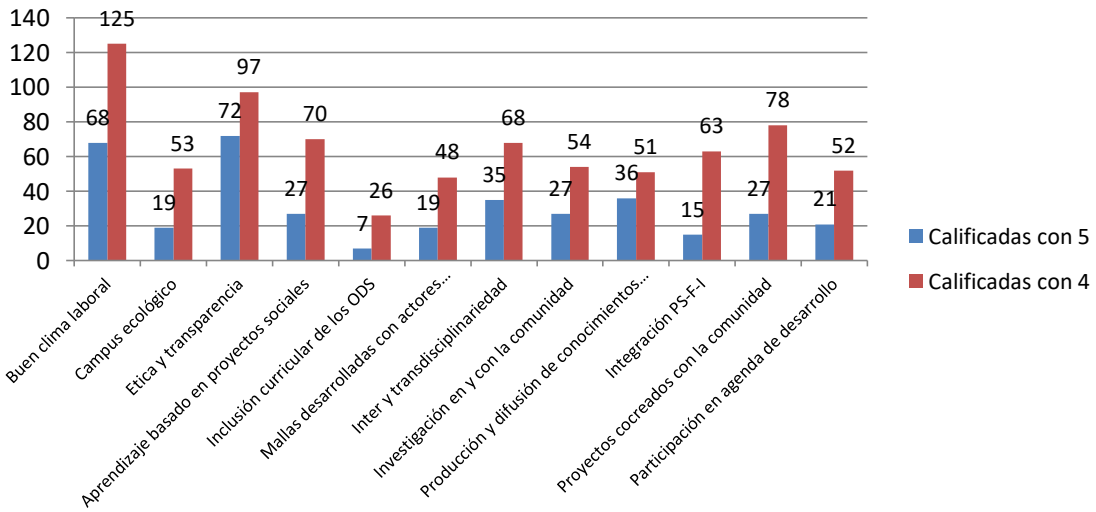
3. Experiencias exitosas identificadas por Ámbito:

Viendo las experiencias exitosas por cada Meta, tal como se aprecia en el Gráfico No. 4, nos muestra algunos resultados coherentes con los cuadros y gráficos anteriores.

Es lógico y previsible que la mayor cantidad de experiencias calificadas como exitosas se encuentre en las metas 1 y 3, que son las metas con mayor calificación promedio en América Latina. Asimismo, que la menor cantidad de experiencias exitosas se han identificado en la meta 5, inclusión de ODS.

Lo que no es coherente y llama la atención respecto a los resultados anteriores es que algunas metas con puntaje bajo, como Aprendizaje basado en proyectos sociales (ABPS) o proyectos co-creados con la comunidad tengan un mayor número de experiencias exitosas identificadas, en relación con aquellas que se pueden mostrar en metas como integración proyección social-formación e investigación (PS-F-I), o investigación en y con la comunidad, de mayor puntaje promedio. Esto puede deberse a que los temas como ABPS o proyectos co-creados se basan en metodologías que una vez interiorizadas por las Universidad son fáciles de replicar, multiplicar y se basan en la decisión política adecuada de las autoridades. Por su parte, la integración PS-F-I o la investigación en y con la comunidad son procesos ad hoc y que se desarrollan caso por caso, dependiendo del buen trabajo de la Universidad hacia afuera de sus claustros.

Gráfico No. 4
Experiencias exitosas por meta en América Latina



4. Metas con más experiencias exitosas por cada país:

En un análisis de coherencia y para ahondar en las metas más abordadas, en el siguiente cuadro presentamos cuales son las metas que presentan mayor cantidad de experiencias exitosas por cada país. Es necesario hacer hincapié que este análisis está condicionado por la cantidad de Universidades participantes por cada país, pero sin embargo nos da una mirada adecuada sobre las metas más atendidas en América Latina y aquellas que requieren mayor atención para su desarrollo y la generación de procesos de RSU adecuados en nuestros países.

Cuadro No. 4
Experiencias exitosas identificadas en el autodiagnóstico, por países

Países	No. de Universidades	Meta en la que reporta más experiencias exitosas (Puntaje 4 o 5)	Meta en la que reporta menos experiencias exitosas (Puntaje 4 o 5)
Argentina	7	Metas 1 y 3	Metas 5 y 8
Bolivia	1	Metas 1 y 3	Metas 2, 5, 6, 7, 8, 11 y 12
Brasil	2	Metas 1 y 3	Metas 5 y 6
Chile	2	Metas 1, 3, 7 y 9	Metas 5, 8, 10 y 12
Colombia	16	Metas 1 y 3	Metas 5 y 6
Costa Rica	1	Metas 1 y 3	Metas 4, 5, 6, 10, 11 y 12
México	12	Metas 1 y 3	Metas 5 y 9
Perú	18	Metas 1 y 3	Metas 5 y 10
Uruguay	1	Metas 8, 11 y 12	Metas 1, 3 y 5

En estricta coherencia con el análisis de América Latina como todo, las Universidades en todos los países (excepto en Uruguay) se sienten satisfechos y califican como más exitoso su trabajo en las Metas 1 (buen clima laboral) y 3 (ética, transparencia e inclusión). Asimismo, también es coherente que todos los países consideren que su trabajo menos exitoso se encuentra en la Meta 5 (Inclusión de ODS), el cual en todos los países aparece entre las metas que tienen una menor cantidad de experiencias exitosas.

5. Tendencias de la evidencia encontrada por cada Meta:

Revisando la evidencia proporcionada por las Universidades participantes en la investigación, podemos decir que las características de las mismas son las siguientes:

a. A pesar que las metas calificadas como 4 o 5 eran experiencias que debían tener documentos de sustento y /o sistematización, podemos decir que en la mayoría de casos prima la experiencia puntual. Es así como se cuenta con muchas experiencias de trabajo, pero muchas de ellas no parten de una base que la hagan una experiencia institucionalizada
b. Complementario con lo anterior, existe escasa sistematización de las experiencias. Aunque algunas Universidades cuentan con sus Reportes de Sostenibilidad estos no cumplen las veces de una sistematización de experiencias en RSU.
c. A pesar que existen políticas muy valiosas, sobre todo en lo que respecta a clima laboral, ética, compras e investigación, no todas las Universidades cuentan con documentos que guíen el accionar de la institución como un todo en temas de RSU.
d. Sin embargo, como aspecto positivo podemos mencionar que, en aquellas Universidades donde se ha abordado la ABPS o el trabajo con los ODS, la profundidad del trabajo es llamativa. Es decir, las universidades que lo hacen cuentan con políticas de abordaje y experiencias en el tema que son institucionalizadas y creativas.
e. Otro aspecto positivo es que existe una fuerte vinculación entre la investigación y ODS. En este sentido, el aspecto a mejorar es como involucrar a la población en la investigación y en la formación alrededor de los ODS.

III. RESULTADOS POR PAÍSES:

En esta sección, se realizará el análisis por país de aquellos que han tenido un número de universidades participantes que puedan representar una masa crítica para hacer un análisis de bloque.

Es por ello, que para los países que se realizará este trabajo serán Argentina (7 universidades participantes), Colombia (16 universidades), México (12) y Perú (18). El análisis a realizará constará de un análisis de los promedios generales, de experiencias exitosas identificadas y un breve análisis (en base a la información recibida) de fortalezas y debilidades de la Universidades del país en RSU.

1. Argentina:

1.1 Resultado general

En Argentina han participado 07 universidades, ubicadas en las ciudades de Libertador San Martín, Mar del Plata, Mendoza, Santa Fe y Villa María.

Cuadro No. 5
Argentina- Puntaje promedio por meta

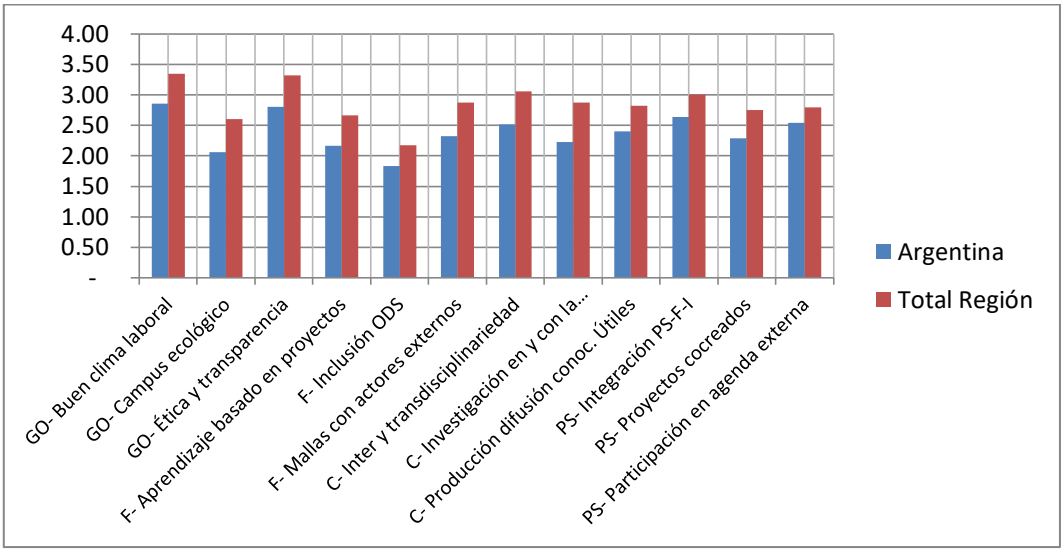
		Promedio Argentina	Promedio General	Diferencia Argentina vs general
Gestión Organizacional (GO)	GO- Buen clima laboral	2.86	3.35	-0.49
	GO- Campus ecológico	2.06	2.60	-0.54
	GO- Ética, transparencia e inclusión	2.81	3.32	-0.51
Formación (F)	F- Aprendizaje basado en proyectos	2.16	2.66	-0.50
	F- Inclusión ODS	1.83	2.18	-0.35
	F- Mallas con actores externos	2.32	2.88	-0.56
Cognición (C)	C- Inter y transdisciplinaridad	2.51	3.06	-0.55
	C- Investigación en y con la comunidad	2.23	2.88	-0.65
	C- Producción difusión conocimientos útiles	2.40	2.82	-0.42
Participación Social (PS)	PS- Integración PS-F-I	2.64	3.00	-0.36
	PS- Proyectos co-creados	2.29	2.75	-0.46
	PS- Participación en agenda externa	2.54	2.79	-0.25

Tal como podemos ver en el cuadro No. 5 y en el Gráfico No. 4, las Universidades de Argentina siguen el perfil de la Región como un todo. Es decir, cuenta con los puntajes más altos en lo referido a Buen cima laboral y ética, transparencia e inclusión. Así también, tiene puntajes bajos en campus ecológico y, sobre todo, en inclusión de ODS.

Si comparamos los puntajes promedio de las Universidades argentinas, podemos ver que en ningún rubro cuentan con un promedio superior al de la Región. Los retos más grandes, para acercarse al promedio regional, está en lo referido a todo lo que es relación con la población, interna y externa, como se ve en lo referido a campus ecológico, mallas con actores externos, proyectos co-creados e investigación en y con la comunidad.

Esto refleja una posibilidad de trabajo en mejorar el trabajo extramuros de las Universidades argentinas, a fin de fortalecer el trabajo en RSU que permita atender adecuadamente los impactos de estas casas de estudio en la población circundante.

Gráfico No. 5
Argentina- Puntaje promedio por meta

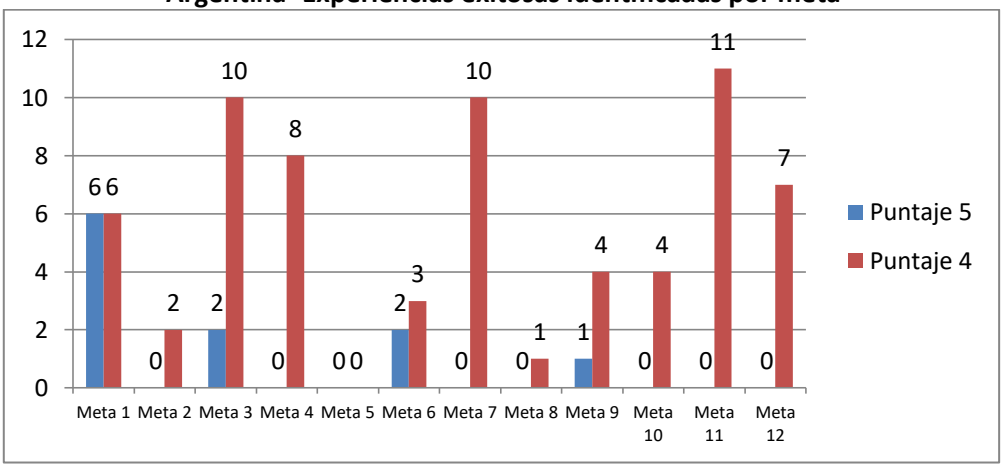


1.2 Experiencias exitosas identificadas por meta:

La visión de las experiencias exitosas identificadas por las universidades es coherente con el promedio general por país, pero la mayoría de sus experiencias exitosas son consideradas aún en proceso, es decir calificadas con puntaje 4.

Así, las Universidades de Argentina han identificado experiencias exitosas pero aún no consolidadas en temas como ética-transparencia-inclusión (meta 3), Aprendizaje basado en Proyectos (Meta 4), Inter y transdisciplinaridad (Meta 7) y Proyectos co-creados (Meta 11). Sin embargo, es necesario decir que una sola Universidad tiene en su reporte la identificación de 33% de las experiencias exitosas calificadas con 4 y el 50% de las calificadas con 5, es decir no es un tema aún difundido por igual.

Gráfico No. 6
Argentina- Experiencias exitosas identificadas por meta



1.3 Aspectos saltantes identificados en el país:

Podemos decir que existe una base crítica importante para poder difundir la RSU desde la visión de los impactos. Como en el promedio regional, su fortaleza está en los temas administrativos y reglamentarios como la ética o el clima laboral y aún hay temas que trabajar en lo relacionado con integrar en la vida de la Universidad el trabajo directo con la población y con los estudiantes, como en co-creación de proyectos o aprendizaje basado en proyectos sociales.

2. Colombia

2.1 Resultado general

En Colombia participaron un total de 16 universidades, las cuales están ubicadas en las ciudades de Armenia, Barranquilla, Bogotá, Cali, Medellín, Popayán, Río Negro y Tunja.

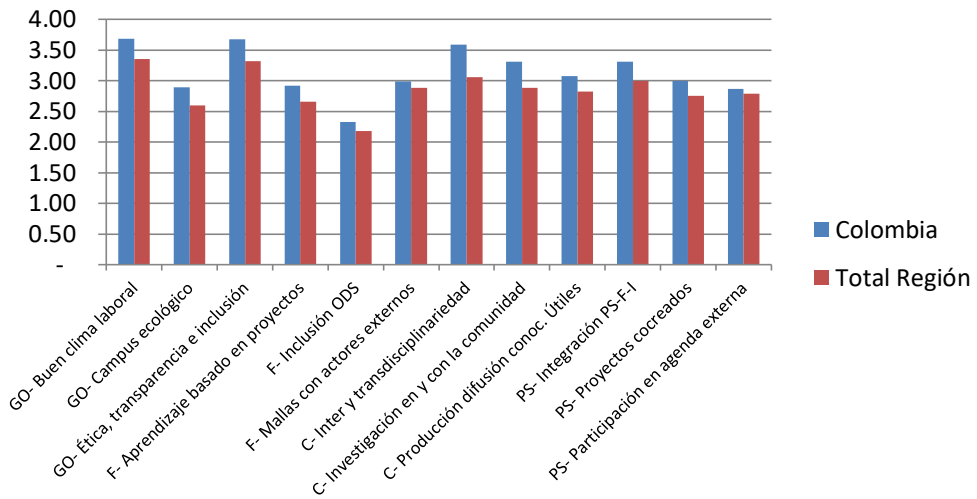
Cuadro No. 5
Colombia- Puntaje promedio por meta

		Promedio Colombia	Promedio General	Diferencia Colombia vs. General
Gestión Organizacional (GO)	GO- Buen clima laboral	3.68	3.35	0.33
	GO- Campus ecológico	2.89	2.60	0.29
	GO- Ética, transparencia e inclusión	3.68	3.32	0.36
Formación (F)	F- Aprendizaje basado en proyectos	2.92	2.66	0.26
	F- Inclusión ODS	2.32	2.18	0.14
	F- Mallas con actores externos	2.98	2.88	0.10
Cognición (C)	C- Inter y transdisciplinaridad	3.59	3.06	0.53
	C- Investigación en y con la comunidad	3.31	2.88	0.43
	C- Producción difusión conocimientos. útiles	3.07	2.82	0.25
Participación Social (PS)	PS- Integración PS-F-I	3.31	3.00	0.31
	PS- Proyectos co-creados	3.00	2.75	0.25
	PS- Participación en agenda externa	2.86	2.79	0.07

Como se puede observar en el Cuadro No. 5 y el Gráfico No. 7, el perfil de Colombia es similar al promedio regional, es decir puntajes altos en los temas “buen clima laboral” y “Transparencia, ética e inclusión”. Sin embargo, a pesar que también su puntaje más bajo es en Inclusión de ODS, el puntaje más bajo siguiente no es ABPS (donde muestran importantes avances y experiencias) sino proyectos co-creados, seguidos de participación en agenda externa y de producción y difusión de conocimientos útiles. Esto muestra que el trabajo a mejorar en las Universidades colombianas es el proceso de relación orgánica y productiva con la comunidad.

Es necesario resaltar que, de los países analizados, es el único en el cual todas las metas el puntaje promedio es mayor que el promedio regional.

Gráfico No. 7
Colombia- Puntaje promedio por meta

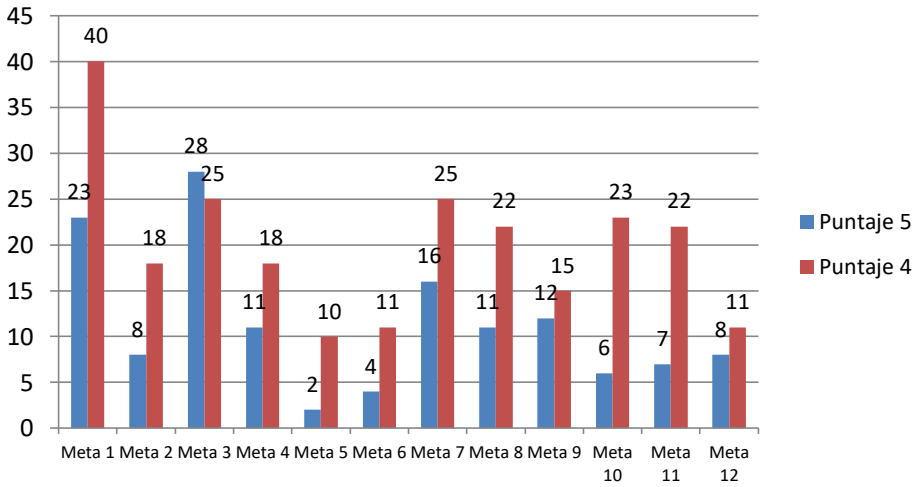


2.2 Experiencias exitosas identificadas por meta

Colombia, según las universidades participantes, tiene múltiples experiencias exitosas en RSU que mostrar. En primer lugar, todas las instituciones superiores identifican al menos una experiencia, sea calificada con 4 o 5. La mayor cantidad de experiencias están mapeadas en las metas 1 y 3, como era de esperarse, pero también hay en Colombia casos a seguir y aprender en Aprendizaje basado en proyectos, en investigación en y con la comunidad, así como en inter y transdisciplinaridad.

En cuanto a las experiencias calificadas como 5, entre 3 Universidades acumulan el 80% de estas. Mientras que las experiencias calificadas con 4, estas están distribuidas entre todas las participantes.

Gráfico No. 7
Colombia- Experiencias exitosas identificadas por meta



2.3 Aspectos saltantes identificados en el país:

Colombia es el país con más experiencias a replicar en ABPS e investigación con la comunidad, sin embargo, el trabajo de relación con la comunidad y las autoridades es (en función de la información recibida) un tema que aún debe trabajarse.

Sin embargo, es saltante que en todas las metas el puntaje promedio de las Universidades colombiana como todo sea mayor que el promedio regional, lo cual por sí solo habla en forma favorable del trabajo que se hace en el país.

3. México:

3.1 Resultado general:

En México participaron un total de 12 universidades, las cuales están ubicadas en Chihuahua, Colima, Culiacán, Guadalajara, La Paz, Morelia, Puebla, Tuxtla Gutiérrez- Chiapas, Hidalgo, San Nicolás de la Garza-Monterrey y León- Guanajuato.

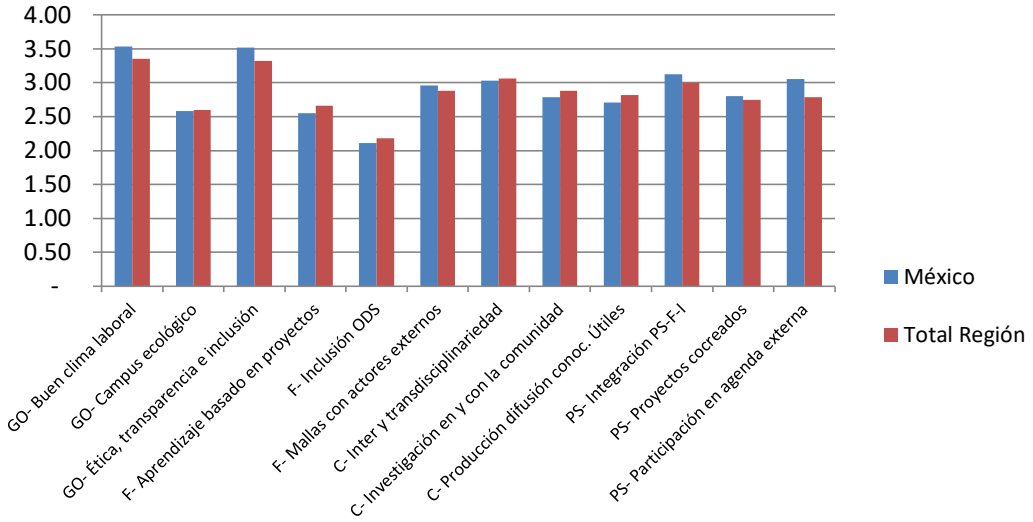
Cuadro No. 6
México- Puntaje promedio por meta

		Promedio México	Promedio General	Diferencia México vs General
Gestión Organizacional (GO)	GO- Buen clima laboral	3.54	3.35	0.19
	GO- Campus ecológico	2.58	2.60	-0.02
	GO- Ética, transparencia e inclusión	3.51	3.32	0.19
Formación (F)	F- Aprendizaje basado en proyectos	2.55	2.66	-0.11
	F- Inclusión ODS	2.11	2.18	-0.07
	F- Mallas con actores externos	2.96	2.88	0.08
Cognición (C)	C- Inter y transdisciplinaridad	3.03	3.06	-0.03
	C- Investigación en y con la comunidad	2.78	2.88	-0.08
	C- Producción difusión conocimientos útiles	2.71	2.82	-0.11
Participación Social (PS)	PS- Integración PS-F-I	3.13	3.00	0.12
	PS- Proyectos co-creados	2.81	2.75	0.06
	PS- Participación en agenda externa	3.05	2.79	0.26

Podemos que decir que los puntajes promedio de las Universidades mexicanas como todo presentan un perfil similar a la Región, es decir puntajes altos en buen clima laboral (Meta 1) y ética, transparencia e inclusión (Meta 3), así como puntajes bajos en inclusión de ODS en la formación (Meta 5) y ABPS (Meta 4). Sin embargo, en la mitad de metas sus puntajes promedio son mayores al promedio regional, aunque por una ligera diferencia.

Es necesario destacar los buenos puntajes que obtienen las Universidades mexicanas como todo en el ámbito de proyección social. Esto significa que México está logrando involucrarse con las instituciones del entorno, aunque aún falta trabajar en el involucramiento de los actores internos (alumnos, docentes e investigadores) con la comunidad a través de las funciones de enseñanza e investigación, como muestran sus puntajes en ABPS o investigación en y con la comunidad.

Gráfico No. 9
México- Puntaje promedio por meta

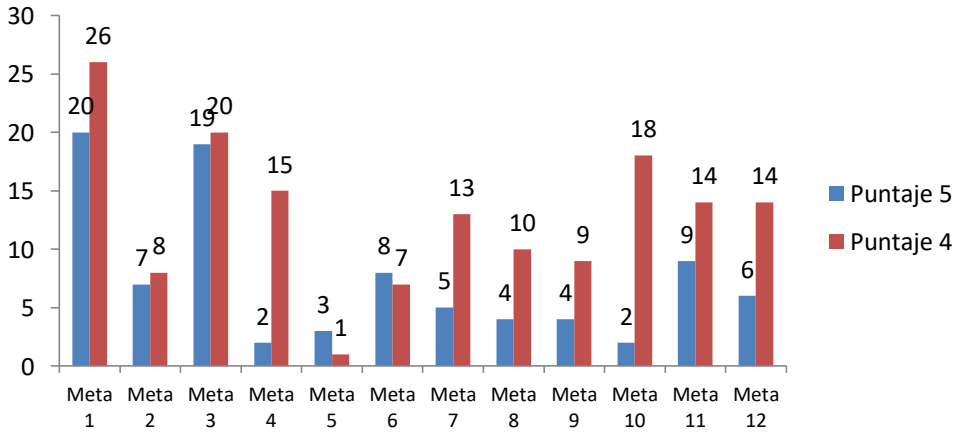


3.2 Experiencias exitosas identificadas por meta:

El análisis anterior (mejor relación con las instituciones que con la comunidad) se ratifica cuando observamos las experiencias exitosas identificadas. Así, el ámbito de proyección social muestra que se resaltan una gran cantidad de acciones que las Universidades califican como de mucho impacto, no teniendo la misma proporción en los ámbitos formación y cognición.

Es necesario también decir que las experiencias exitosas no están tan concentradas en pocas Universidades como el caso de Argentina y Colombia.

Gráfico No. 10
México- Experiencias exitosas identificadas por meta



3.3 Aspectos saltantes identificados en el país:

México se muestra más fuerte que otros países en los ámbitos Gestión organizacional y proyección social, lo cual muestra que existe un trabajo importante de institucionalización de los avances. Sin embargo, aún es necesario mejorar en temas de formación y de trabajo directo con las comunidades.

4. Perú:

4.1 Resultado general:

En Perú se contó con la participación de 18 universidades, las cuales están ubicadas en las ciudades de Arequipa, Chachapoyas, Chiclayo, Chimbote, Huaraz, Lambayeque, Lima, Piura, Tacna y Trujillo.

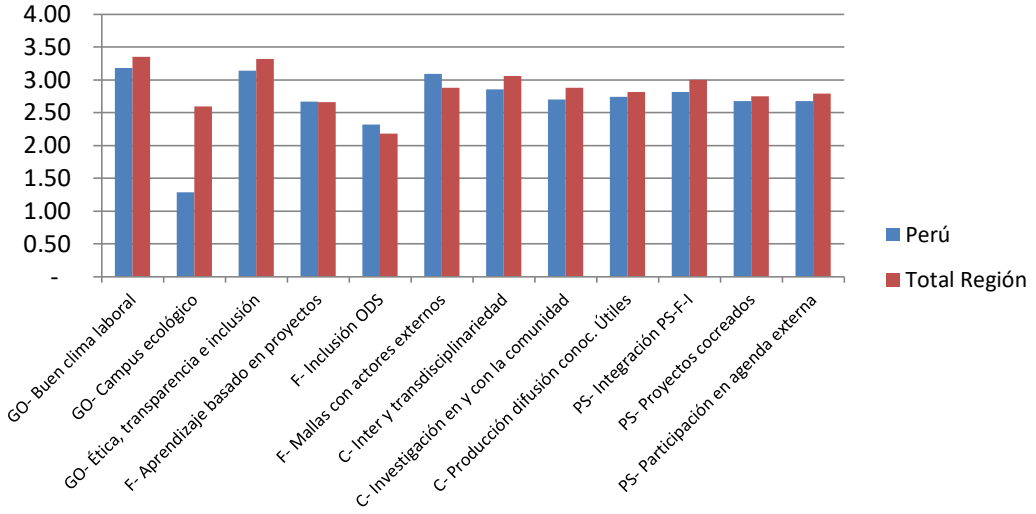
Cuadro No. 7
Perú- Puntaje promedio por meta

		Promedio Perú	Promedio General	Diferencia Perú vs General
Gestión Organizacional (GO)	GO- Buen clima laboral	3.18	3.35	-0.17
	GO- Campus ecológico	1.29	2.60	-1.31
	GO- Ética y transparencia	3.14	3.32	-0.18
Formación (F)	F- Aprendizaje basado en proyectos	2.67	2.66	0.01
	F- Inclusión ODS	2.32	2.18	0.14
	F- Mallas con actores externos	3.10	2.88	0.22
Cognición (C)	C- Inter y transdisciplinaridad	2.86	3.06	-0.20
	C- Investigación en y con la comunidad	2.70	2.88	-0.18
	C- Producción difusión conocimientos útiles	2.74	2.82	-0.08
Participación Social (PS)	PS- Integración PS-F-I	2.82	3.00	-0.18
	PS- Proyectos co-creados	2.68	2.75	-0.07
	PS- Participación en agenda externa	2.68	2.79	-0.11

Las Universidades peruanas muestran sus puntos altos en temas como Buen clima laboral, ética-transparencia-inclusión, aunque con promedios menores a los regionales. En el único ámbito donde se muestra con promedios iguales o ligeramente superiores a la región es en el tema de Formación, mostrando a diferencia de otros países un puntaje alto en mallas diseñadas con actores externos. A diferencia de los promedios regionales y los países analizados, el puntaje más bajo no es ABPS o inclusión de ODS sino es el Gestión ambiental de los campus universitarios, a pesar que la acción estudiantil en este rubro es muy bien valorada y promovida.

Perú muestra fortalezas en temas de cognición, donde por temas de licenciamiento institucional se genera una serie de proyectos de investigación con comunidades, aunque aún estos procesos no están adecuadamente institucionalizados.

Gráfico No. 11
Perú- Puntaje promedio por meta

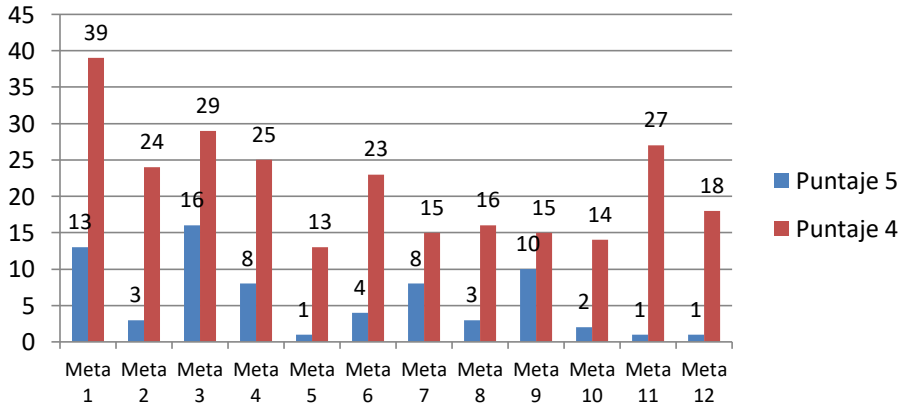


4.2 Experiencias exitosas identificadas por meta

Analizando las experiencias exitosas identificadas por las universidades, podemos observar que la mayoría está aún en construcción, es decir calificadas con 4. Muestra al igual que en otros países muchas temas resaltantes en el ámbito de gestión organizacional. Sin embargo, también resaltan las experiencias de trabajo en ABPS y en mallas con actores externos, lo cual muestra que en Perú se está trabajando la transversalidad de los temas de desarrollo, aunque aún falta ser consolidado.

Es necesario mencionar que entre 02 universidades concentran el 70% de las experiencias calificadas con 5, mientas que las que tienen calificación de 4 están repartidas entre todas las participantes.

Gráfico No. 11
Perú- Experiencias exitosas identificadas por meta



4.3 Aspectos saltantes identificados en el país:

En Perú resalta el trabajo transversal de temas en la formación, aunque aún el foco de trabajo no son los ODS. Sin embargo, estos temas aún están en construcción. Llama la atención la escasa introducción institucionalizada de la gestión ambiental, mostrando el menor promedio entre los países analizados en este rubro.

5 Conclusiones:

5.1 En qué somos fuertes: América Latina aún está en proceso de construcción de su identidad en RSU. Existen experiencias aún sueltas de trabajo en cada ámbito, con diversas fortalezas repartidas que es necesario recoger y difundir. Sin embargo, países como Colombia (en formación), México (institucionalidad), Perú (formación) y Argentina (organización interna) muestran que estamos en camino de construir una RSU institucionalizada e inclusiva.

La fortaleza mayor de la Región es en el tema reglamentario en asuntos como clima laboral y ética, que es un tema difundido en América Latina.

5.2 En qué nos falta mejorar: El trabajo con ODS, el ABPS y la participación externa (de la comunidad) son temas en los cuales aún no hay un camino claro trazado que las Universidades puedan seguir. Tampoco existen metodologías probadas y difundidas en estos temas.

5.3 Conceptos de RSU: Aún el concepto de RSU, que va más allá de la proyección y enfocado en trabajar los impactos, es necesario ser profundizado. La revisión de las evidencia (la mayoría acciones de trabajo puntual hacia afuera de la Universidad) muestra que aún este concepto de RSU-proyección es fuerte en las Instituciones de Educación Superior.

5.4 Necesidad de cambiar el trabajo de la Universidad con la sociedad: El trabajo hacia afuera de la Universidad, de relación y de conocimiento de los actores externos para aportar a su desarrollo, todavía es un tema débil en la región.

5.5 Aportar a los ODS. Asimismo, las Universidades deben visualizar los ODS no solo como temas a los cuales aportar, sino también como temas orientadores para el trabajo de generación de conocimiento y formación integra significativos en América Latina. La evidencia analizada muestra que este es un tema débil aún de las Universidades de América Latina.

Anexo No. 1

UNIVERSIDADES PARTICIPANTES EN LA INVESTIGACIÓN CONTINENTAL

N°	País	Ciudad	Nombre de la universidad
1	Argentina	Córdoba	Universidad Blas Pascal
2	Argentina	Libertador San Martín	Universidad Adventista del Plata
3	Argentina	Mar del Plata	Fraternidad de Agrupaciones Santo Tomás de Aquino
4	Argentina	Mendoza	Universidad de Mendoza
5	Argentina	Santa Fe	Universidad Católica de Santa Fe
6	Argentina	Villa María	Universidad Nacional de Villa María
7	Argentina	Córdova	Universidad Siglo 21
8	Bolivia	Cochabamba	Universidad Católica Boliviana San Pablo (Sede: Cochabamba)
9	Brasil	Taquara	Facultades Integradas de Taquara - FACCAT
10	Brasil	Caxias do Sul - RS	Universidade de Caxias do Sul
11	Chile	Santiago	Universidad de Santiago de Chile
12	Chile	Santiago	Universidad del Pacífico
13	Colombia	Armenia	Institución Universitaria EAM
14	Colombia	Armenia	Universidad del Quindío
15	Colombia	Barranquilla	Universidad Libre
16	Colombia	Bogotá	Fundación Universitaria de Ciencias de la Salud
17	Colombia	Bogotá	Universidad Piloto de Colombia
18	Colombia	Bogotá con sedes a nivel nacional	Corporación Universitaria Minuto de Dios - UNIMINUTO
19	Colombia	Cali	Universidad Santiago de Cali
20	Colombia	Medellín	EAFIT
21	Colombia	Medellín	Universidad CES
22	Colombia	Medellín	Universidad Cooperativa de Colombia
23	Colombia	Popayán	Corporación Universitaria Comfacauca, Unicomfacauca
24	Colombia	Popayán	Institución Universitaria Colegio Mayor del Cauca
25	Colombia	Rio Negro	Universidad Católica de Oriente
26	Colombia	Santiago de Cali	Fundación Universitaria Católica Lumen Gentium
27	Colombia	Tunja	Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia
28	Colombia	Barranquilla	Universidad de la Costa
29	Costa Rica	San José	Universidad Estatal a Distancia
30	México	Chihuahua	Universidad Autónoma de Chihuahua
31	México	Colima	Universidad de Colima

N°	País	Ciudad	Nombre de la universidad
32	México	Culiacán	Universidad Autónoma de Sinaloa
33	México	Guadalajara	Universidad de Guadalajara
34	México	La Paz	Universidad Autónoma de Baja California Sur
35	México	Morelia	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo
36	México	Puebla	Universidad del Valle de Puebla
37	México	Puebla	Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla A.C.
38	México	Tuxtla Gutiérrez, Chiapas	Centro de Formación Profesional de Chiapas Maya (Universidad Maya)
39	México	Estado de Hidalgo	Instituto Tecnológico Superior del Oriente del Estado de Hidalgo
40	México	San Nicolás de los Garza, Monterrey	Universidad Autónoma de Nuevo León
41	México	León, Guanajuato	Universidad La Salle Bajío
42	Perú	Arequipa	Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa
43	Perú	Chachapoyas	Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza del Amazonas
44	Perú	Chiclayo	Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo
45	Perú	Chiclayo	Universidad Privada Juan Mejía Baca
46	Perú	Chimbote	Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote
47	Perú	Huaraz	Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo
48	Perú	Lambayeque	Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo
49	Perú	Lima	Universidad Autónoma del Perú
50	Perú	Lima	Universidad Científica del Sur
51	Perú	Lima	Universidad de San Martín de Porres
52	Perú	Lima	Universidad del Pacífico
53	Perú	Lima	Universidad Peruana de Ciencias e Informática
54	Perú	Lima	Universidad San Ignacio de Loyola
55	Perú	Piura	Universidad Nacional de Piura
56	Perú	Tacna	Universidad Latinoamericana CIMA
57	Perú	Tacna	Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann
58	Perú	Tacna	Universidad Privada de Tacna
59	Perú	Trujillo	Universidad César Vallejo
60	Uruguay	Montevideo	Centro Latinoamericano de Economía Humana

Anexo No. 2

ALGUNAS EXPERIENCIAS EXITOSAS IDENTIFICADAS:

https://issuu.com/unionursula/stacks/e451a78aef024b628f5c9e0f428779d6

Anexo No.3

RELACION DE PROFESIONALES QUE COLABORARON CON LA INVESTIGACION- POR UNIVERSIDAD

País- Universidad	Responsable	Colaboradores
AR_Universidad Adventista del Plata	Patricia Lelia Muller - Secretaria de Responsabilidad Social Universitaria	1. Horacio Rizzo, Rector 2. Gabriel Pérez Schulz, Vicerrector Académico 3. Iván Heinze, Vicerrector Financiero 4. Gabriela Fariña, Asociada RSU
AR_Universidad Católica de Santa Fe	Horacio Alesandria	1. María Luisa Gutiérrez Peart, Cooperación Internacional; 2. Alba Massó del Valle, Profesora
AR_Universidad Blas Pascal	Javier Pierre - Cátedra Ética y Sostenibilidad.	1. Carina Oliva, Cátedra de Sostenibilidad 2. Noemí Bertello, Comisión de inclusión UBP
AR_Universidad de Mendoza	Roxana Martínez Coordinadora Programa RSU Cristina Párraga Directora Departamento de Relaciones Institucionales y Extensión Universitaria	
AR_Universidad FASTA	Glenda Ecker, Directora del Proyecto de Investigación de Responsabilidad Social de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales y Facultad de Ciencias Económicas	1. María Canzobre, Investigadora del Proyecto de Investigación de Responsabilidad Social 2. Carla Mendía Álvarez, Investigadora del Proyecto de Investigación de Responsabilidad Social 3. Gerardo Tuerdousky, Investigador del Proyecto de Investigación de Responsabilidad Social
AR_Universidad Nacional de Villa María	Maria Franci Álvarez, Docente-investigador, IAP Ciencias Sociales	María Cecilia Conci, Secretaria de Internalización
AR-Universidad Siglo 21	María Eugenia Rodríguez, Coordinadora del Centro de Sustentabilidad, Área: Centro de Sustentabilidad Social	1. Marina Fausti, Docente asociada al Centro de Sustentabilidad 2. Guillermo Eduardo Hoffmann, Director Proyecto de Investigación, Docente-investigador 3. Héctor Martín Stassi, Director Proyecto de Investigación, Docente-investigador 4. Juan Pablo Martínez, Analista de RSU, Centro de Sustentabilidad Social 5. Luciana Soldavini, Docente e investigadora, especialista en RSU

País- Universidad	Responsable	Colaboradores
BO_Universidad Católica Boliviana "San Pablo" Regional Cochabamba	Boris Christian Herbas Torrico Docente-Investigador de la Carrera de Ingeniería Industrial	1. Carlos Arroyo Goncalves, Director Académico Regional 2. Cristhian Uriona Herrera, Responsable de Planificación Académica 3. Juan Manuel Navarro Ameller, Coordinación de Investigaciones 4. Marcela Herrera Vargas, Encargada de Recursos Humanos 5. Nicol Rocabado Quintana, Pastoral Universitaria 6. Marcelo Quiroga Soria, Director de Carrera de Ing. Financiera
BR_Facultades Integradas de Taquara - FACCAT	Sabrina de Farias Borba Kiszner	
BR_Universidade de Caxias do Sul	Sofia Helena Zanella Carra Vania Elisabete Schneider	
CH_Universidad de Santiago de Chile	Bárbara Acuña Jujihara, Encargada Área de Formación Ciudadana y Proyectos con la Comunidad, Programa de Responsabilidad Social Universitaria	1. Ángel Jara Tobar, Director Jurídico, Dirección de Asistencia Jurídica 2. Angélica Peña Cortés, Contralora Universitaria, Contraloría universitaria 3. Beatriz Rahmer Pavez, Subdirectora Programa de Acceso, Inclusión, Equidad y Permanencia (PAIEP) 4. Carol Johnson Rodríguez, Jefa Departamento de Relaciones Internacionales e Interuniversitarias 5. Claudio Martínez Fernández, Vicerrector de Investigación, Desarrollo e Innovación 6. Cristian Parker Gumucio, Vicerrector de Postgrado 7. Francisca Gatica Muñoz, Jefa del Departamento de Recursos Humanos 8. Gabriela Martínez Cuevas, Directora Departamento de Comunicaciones 9. Gustavo Robles Labarca, Secretario General 10. Isidora Abasolo Farfán, Vocal de Medio Ambiente, Federación de Estudiantes (Feusach) 11. Jorge Torres Ortega, Director Ejecutivo, Rectoría 12. José Miguel Araya Marchant, Vicerrector de Apoyo al/a Estudiante 13. Julio Palma Toro, Jefe Unidad de Gestión del Campus 14. Karina Arias Yurish, Vicerrectora de Vinculación con el Medio 15. Leonardo Vega Sepúlveda, Jefe del Departamento de Desarrollo de Personas 16. Lucía Valencia Castañeda, Jefa de la Unidad de Innovación Educativa (UNIE) 17. Luis Lino Castro, Director General Centro de Innovación y Transferencia Tecnológica (INNOVO) 18. Marcela Tapia Arévalo, Jefa Unidad de Adquisiciones 19. Mario Inostroza Ponta, Director de Desarrollo Institucional 20. Máximo González Sasso, Director de Pregrado 21. Patricia Pallavicini Magnere, Vicerrectora Académica 22. Ursula Schulz Valenzuela, Directora Ejecutiva Fundación de Egresados y Amigos de la Universidad de Santiago de Chile (Fudea) 23. Yennie Sánchez Contreras, Encargada Área Sustentabilidad Ambiental Programa RSU

País- Universidad	Responsable	Colaboradores
CH_Universidad del Pacífico	Alonso Vela-Ruiz Pérez, Jefe de la Unidad Vinculación con el Medio	1. María Teresa Maldonado Fonck, Vicerrectora Académica 2. Karina Gatica Chandía, Directora de los Programas de Magíster, Facultad de Ciencias Sociales y Económicas 3. Carolina Montt Steffens, Directora de la Escuela de Diseño 4. Carlos Escobar Araya, Director de la Escuela Ciencias Agropecuarias 5. Andrea Lobos Cortés, Jefe de Carrera Técnico Deportivo de Nivel Superior, Jefe de Carrera Técnico de Nivel Superior en Gestión Social e Integración del Adulto Mayor 6. Teresa Aguilera Fuentes, Coordinadora de la Carrera de Publicidad 7. Fabiola Acevedo Cerda, Coordinadora de Nivel de la Carrera de Enfermería
CO_Corporación Universitaria Comfacauca	Diana Patricia Salazar López – Directora de Proyección Social	
CO_Fundación Universitaria Católica Lumen Gentium	Alexander Vera Martínez- Coordinador de Servicio Social y Solidario- Vicerrectoría de Pastoral	
CO_Fundación Universitaria de Ciencias de la Salud	Sandra Cely Cabeza, Directora de la División de Proyección Social	1. Maira Marles, Líder de Salud comunitaria – 2. Ana Julia Carillo, Decana Facultad Enfermería 3. Liliana Bernal, Coordinadora académica de Fac. Enfermería 4. Carmen Escobar, Secretaria académica de Fac. Enfermería 5. Claudia Narváez, Docente de Pediatría Comunitaria 6. Karen Muñoz, docente de Esp. Medicina Familiar 7. Gabriel Rico, Jefe de Programa de Medicina Familiar 8. David Silva, Asistente Proyección Social
CO_ Institución Universitaria EAM	Isabel Cristina Londoño Franco	
CO_ Universidad de la Costa	Zully Correa Cantillo	
CO_Universidad Católica de Oriente	Luz Marina Rodas Chamorro	

País- Universidad	Responsable	Colaboradores
CO_ Corporación Universitaria Minuto de Dios - UNIMINUTO	Dra. Margarita Pérez Carvajal, Directora General de Proyección Social Claudia Andrea Betancur Rojas, Subdirectora General de Proyección Social.	1. Jaime Alexander Espejo Ramírez, Director de Proyección Social - Rectoría Sede Principal 2. Magda Lesvy Melania Barrios Velásquez , Directora de Proyección Social - Vicerrectoría Regional Orinoquia 3. Rocío Acosta Alarcón, Profesor Asistente II - Rectoría Cundinamarca 4. Sandra Milena Cárdenas Vargas, Directora de Proyección Social - Rectoría Cundinamarca 5. María del Pilar Cárdenas Palomo, Docente - Centro Regional Cúcuta 6. Kevin Andrés Ramírez Barreto, Coordinador Centro Educación para el Desarrollo - Vicerrectoría Regional Bogotá Sur 7. Dalis del Pilar Sierra Polanco, Docente - Rectoría Virtual y a Distancia 8. 8. Camilo Ernesto Fajardo Charry, Coordinador Centro Educación para el Desarrollo - Centro Regional Neiva 9. 9. Martha Lucía García Tapia, Coordinadora de programas Transversales - Centro Regional Pasto
CO_ Universidad EAFIT	Mario Enrique Vargas Sáenz Director EAFIT Social	Equipo EAFIT Social
CO_Institución Universitaria Colegio Mayor del Cauca Popayán	Lida Deisi Vivas Leal - Directora de Proyección Social	1. Paola Andrea Umaña Aedo, Vicerrectora Académica. 2. Gloria Ximena Hurtado Paredes, Asesora Planeación. 3. Diana Carolina Caicedo Rivera, Contratista Plan Ambiental. 4. Jhon Jairo Realpe, Asesor de Investigaciones 5. María Jesús Chilito, Coordinadora de Egresados. 6. Orlando Sandoval Holguín, Coordinador de Relaciones Internacionales
CO_Universidad CES	Tatiana Molina Velásquez, jefe de sostenibilidad, jefatura de sostenibilidad	

País- Universidad	Responsable	Colaboradores
CO_Universidad Cooperativa de Colombia	Hernán Javier Pérez Soto. Director Nacional de Proyección Social y Extensión. Área: Vicerrectoría de Proyección Institucional	1. Olga Cecilia Morales García. Especialista Dirección Nacional de Proyección Social y Extensión. Área: Vicerrectoría de Proyección Institucional 2. Valeria Rodríguez Arenas. Analista Dirección Nacional de Proyección Social y Extensión. Área: Vicerrectoría de Proyección Institucional
CO_Universidad del Quindío	Eida María Reyes Ramírez Vicerrectoría de Extensión y Desarrollo Social.	Jennifer Montes Osorio Vicerrectoría de Extensión y Desarrollo Social
CO_Universidad Libre, Barranquilla	Ilse María Paba Medina, Coordinación Proyección Social / Área Socio-Humanística Facultad de Ingeniería	1. Beatriz Tovar Carrasquilla: Presidenta Delegada 2. Mauricio Molinares Cañavera: Rector Seccional 3. Natalia Castellano, Medina: Secretaria General 4. Hernando Peña Mercado: Director de Planeación Seccional 5. Farid Elías Amín De La Hoz: Jefe de Personal 6. Blanca Paola Goenaga: Coordinadora de Calidad 7. Yolanda Fandiño: Directora de Investigación 8. Diego Fernando Suero Pérez: Decano Facultad de Ingeniería 9. Salvador Rada Jiménez: Decano Facultad de Ciencias de la Salud 10. Emma Acosta de Guevara: Decana Facultad de Ciencias Exactas 11. Candelaria De La Cruz Molinares: Decana Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables 12. Zhejer Gutiérrez González: Decana Facultad de Derecho 13. Kelly Coronado: Asistente de Investigación 14. Karen Tatiana Meza Peralta: Egresada Facultad de Ingeniería
CO_Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia	Maricela Ramírez, Docente investigadora Ciencias Económicas y Administrativas	Yasmith Adriana Camargo Gómez
CO_Universidad Piloto de Colombia	José Adolfo Castañeda R. Coordinación Institucional de Proyección Social	Lilian Andrea Ramírez, Decana programa de Economía. Facultad de Ciencias Sociales y Económicas
CO_Universidad Santiago de Cali	Jorge Eliecer Olaya Garcera	1. Alfonso Lucas Rojas Muñoz (Docente Investigador- Área de Gestión y RSE) 2. Humberto Gutiérrez Vera (Docente Investigador)

País- Universidad	Responsable	Colaboradores
COS_Universidad Estatal a Distancia	Vilma Peña Vargas. Académica. Proyecto Responsabilidad Social.	RED UNED-RESPONSABLE. Estudiantes de Posgrado con investigación en RS: 1. Wendy Cordero Gutiérrez. 2. Carlos Alberto Acuña Segura. Personas colaboradoras académicas: 1. Adrián Ruiz Rodríguez. Investigador. Escuela de Ciencias Exactas y Naturales. 2. Andrea Cuenca Botey. 3. Escuela de Ciencias Sociales y Humanidades. 4. Fabiola Carrera Rivera. Coordinación Académica Regional. 5. Georgina Marín. 6. Escuela de Ciencias Sociales y Humanidades. 7. Hazel Arias Mata. 8. Escuela de Ciencias Sociales y Humanidades. 9. Jenipher Granados Gamboa Investigadora. Procesos de Planificación y Programación Institucional. 10. Laura Vargas Badilla. Laboratorio de Innovación en Ingeniería Industrial. 11. Marisol Rivera Castro. Coordinación Académica Regional. 12. Marieta Elizondo Soto. Académica. Acreditación Escuela de Ciencias de la Administración. 13. Pamela Jiménez Flores. 14. Escuela de Ciencias Sociales y Humanidades. 15. Rocío Vallecillo Fallas. 16. Escuela de Ciencias Sociales y Humanidades. 17. Sandra Madriz Muñoz. 18. Escuela de Ciencias Sociales y Humanidades. 19. Virginia Ramírez Cascante. Coordinación Académica Regional. Autoridad universitaria: 1. Lizette Brenes Bonilla. Vicerrectora de Investigación.
ME_Centro de Formación Profesional de Chiapas Maya (Universidad Maya)	Norma Edith Flores Rojas, Secretaria General.	1. Martha Solís Toledo. - Directora de Comunicación, Vinculación y RSU. 2. Alejandra Guadalupe Montejo Sánchez. - Administrador de Proyectos Institucionales.
ME_ITESA (Instituto Tecnológico Superior del Oriente del Estado de Hidalgo)	Gerardo Valentín Carrera Hernández, Subdirecctor de Planeación y Evaluación	1. Arturo Vega, Director Académico; 2. Guadalupe Baños, Directora de Planeación; 3. Sonia Aguilar, Subdirectora de Vinculación; 4. Patricio Ávila, Subdirector de Investigación

País- Universidad	Responsable	Colaboradores
ME_Universidad Autónoma de Nuevo León	Jessica Mariela Rodríguez Hernández, Coordinadora del Modelo RSU, Secretaría Académica	
ME_Universidad Autónoma de Sinaloa	Dr. Juan Eulogio Guerra Liera, Rector	
ME_Universidad Autónoma de Chihuahua (UACH)	Dr. Pedro Javier Martínez Ramos Director de la Facultad de Ciencias Químicas de la UACH	1. M.E Luis Alberto Fierro Ramírez Rector de la UACH 2. Dra. Myrna Isela García Bencomo Profesora Investigadora 3. M.A. Hilda Cecilia Escobedo Cisneros Profesora Investigadora 4. Dr. José Gerardo Reyes López Profesor Investigador 5. Dr. Juan Oscar Ollivier Fierro Profesor Investigador 6. Teresa Viridiana Espinoza Molina Profesora Investigadora 7. M.A. Ana Lucia Villalobos Fernández jefe de la unidad de RSU de la UACH
ME_ Universidad Autónoma de Baja California Sur	Alba Gámez	
ME_Universidad de Colima	Santiago E. Velasco Vilalpando /Secretario Técnico del Consejo de Vinculación	Silvia Esmeralda Lucatero Campos
ME_Universidad de Guadalajara	Sonia Reynaga Obregón	
ME_Universidad La Salle Bajío	María Elena Macías Correa	
ME_Universidad del Valle de Puebla	Lic. Jorge Alberto Sánchez García, Coordinador de Responsabilidad Social y Témari	
ME_Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo	Fabiola García Rangel - Representante Institucional de RSU - UMSNH, Secretaría Académica	1. Dr. Salvador García Espinosa. Secretario General. 2. Dr. Jaime Espino Valencia. Secretario Académico. 3. Dra. Ireri Suazo Ortuño. Coordinadora de la Investigación Científica. 4. Dra. Rosa Elba del Río Torres. Coordinadora de Posgrado. 5. Dr. Pedro Caballero Díaz. Director de personal. 6. Dr. Agustín Andaya Espinoza. Director de Servicio Social. 7. Dr. Dante Ariel Ayala Ortiz. Jefe del Departamento de Vinculación y Desarrollo Universitario. 8. Rosenda Aguilar Aguilar, Profesora Investigadora, Facultad de Biología 9. Pablo Chauca Malásquez, Profesor Investigador, Facultad de Economía

País- Universidad	Responsable	Colaboradores
ME_Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla	María Guadalupe Gutiérrez Sánchez – Efectividad Institucional/ Responsabilidad Social Universitaria.	1.- Radovan Pérez Restovic, Proyectos de Impacto Social SAPS. 2.- Gabriela Lechuga Blázquez, Proyectos estratégicos Vicerrectoría Académica.
PE_Universidad Autónoma del Perú	Adolfo Arana Sánchez	1. Miriam Herrera Salazar, 2. Lorenzo Zavaleta Orbegoso
PE_Universidad Católica los Ángeles de Chimbote	Helmer Teófilo Chávez Pérez, Director de responsabilidad Social-DIRES	1. Dr. Ing. Julio Benjamín Domínguez Granda, Rector de la ULADECH Católica 2. Segundo Artidoro Díaz Flores, Coordinador del Servicio Social Universitario
PE_Universidad Científica del Sur	Carmen Amelia Miranda Garcia	1. José Carlos Diaz Armijio, Coordinador de beca 18, Dirección de beca 18, 2. Jorge Nicollini, Jefe de Admisión, 3. Gabriela Bellido, Sub Gerente de Comercial Pregrado, 4. Jose Ianacone, Docente de la Carrera de Ing. Ambiental 5. Martin Chávez (Docente de la Carrera de Estomatología) 6. Sigrid Buitrón (Gerente de Vida y Gestión Universitaria) 7. Rodrigo Pinillos (Director de Cursos básicos) 8. Micaela Cortez (especialista de RS) 9. Lorenzo Wong Lam (Director de Proyección Institucional) 10. Percy Mayta, Director de Investigación y Desarrollo
PE_Universidad de San Martín de Porres	Margrory Aymett Mere Ortega, Coordinadora de Proyectos de Responsabilidad Social y Gestión Ambiental	1. Wilfredo Giraldo Mejía, Director del Instituto para la Calidad Empresarial
PE_Universidad Latinoamericana CIMA	Mirea Otilia Rosado Zavala Jefe de la Oficina de Responsabilidad Social Universitaria	1.Dr. Florentino Leónidas Limache Luque Rector 2.- Dr. Mauro Claros Limache Luque Vicerrector Académico 3.- CPC Ana Claudia Limache Ale Gerente General 4.- Trinidad Dorotea Cruz de la Cruz Área Psicopedagogía- Oficina Bienestar Universitario

País- Universidad	Responsable	Colaboradores
PE_Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo	María Rosa Vásquez Pérez, Directora de la Oficina General de Calidad Universitaria	1. María Margarita Fanning Balarezo, Directora de la Oficina General de Estudios Generales; 2. Emma Virginia Noblecilla Montealegre, Directora Académica de la Escuela de Posgrado; 3. Rosario Clotilde Castro Aquino, Docente Facultad de Enfermería; 4. Walter Campos Ugaz, Docente Facultad Ciencias Histórico Sociales y Educación.
PE_Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo	Ernesto Filomeno Narváez Pomiano	1. José Enrique Sifuentes Stratti 2. Violeta Alejandrina Carranza Varas 3. Yolanda del Pilar Meneses Salazar 4. Reyna Clotilde Trujillo Toledo 5. José Alejandro Narváez Soto 6. Mario Ninaquispe Castillo 7. Franklin Manuel Puelles Gonzales 8. Jesús Víctor Zúñiga Huerta 9. Wendy July Allauca Castillo 11. Erick Giovanny Flores Chacón 12. Marlena Lidia Domínguez Enrique 13. Toribio Marcos Reyes Rodríguez 14. Yury Brahans Rea Benites 15. Yaneth Marizol Factor Huerta
PE_Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas	María del Pilar Rodríguez Quezada, docente investigadora de la Facultad Ciencias de la Salud, ex Directora General de Extensión Proyección y RSU	1. Hilda Panduro Bazán de Lázaro, docente de la Facultad Ciencias Sociales y Humanidades, ex directora general de Calidad Académica y Acreditación. 2. Heily Concepción Portocarrero Ramos, Encargada de la Sub Dirección de Seguimiento a Graduados, Titulados e Inserción Laboral. 3. Fernando Alberto Del Águila Castillo, Encargado de la Sub Dirección de Estadística en la Dirección general de Calidad Académica y Acreditación. 4. Pamela Estephanie Cueva Álvarez, Asistente Administrativo en la Dirección general de Calidad Académica y Acreditación. 5. Diomer Marino Jara Llanos, Especialista en el Área Pedagógica en la Dirección general de Calidad Académica y Acreditación.

País- Universidad	Responsable	Colaboradores
PE_Universidad Privada Juan Mejía Baca	Juvissa Marcela Falla Castro, Gerente General	1. María Isabel Cajusol Manayay, Jefa de Oficina de Gestión de la Calidad. 2. Segundo Juan Castrejón Fernández, Jefe de Oficina de Responsabilidad Social Universitaria.
PE_Universidad San Ignacio de Loyola	Yemsi Vania Rodríguez Carranza	1. Felipe Sparks, 2. Carlos Mejía, 3. Ana María Muñoz, 4. Marcela Palacios, 5. Ricardo Miranda, 6. Ana Haro, 7. Alberto Alegre 8. Percy Herrera.
PE_ Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo	Dra. Sofía Lavado Huarcaya Directora de Responsabilidad Social Universitaria	Lic. Juan de Dios Ibañez Seclén. Coordinador administrativo de la Dirección de Responsabilidad Social Universitaria
PE_ Universidad Peruana de Ciencias e Informática	Mag Cirila Celinda Gaspar Prado- Docente Investigador Jefe de Psicopedagogía de Bienestar Universitario	
PE_Universidad Nacional Jorge Basadre Grohman	María del Carmen Silva	
PE_Universidad Privada de Tacna	Méd. Bartolomé Lizandro Iglesias Salazar, Jefe de la Oficina de RSU de UPT. Docente Facultad de Ciencias de la Salud (FACSA).	1. Dr. Américo Flores Flores, Jefe de la Oficina de Planeamiento y Desarrollo. Docente de la Facultad de Ciencias Empresariales (FACEM). 2. Mg. Patricia Nué Caballero, Decana de la Facultad de Educación, Ciencias de la Comunicación y Humanidades (FAEDCOH). 3. MG. Guido Benedicto Palumbo Pinto, Coordinador de la Unidad de RSU de la Facultad de Ciencias Empresariales. Docente de la Escuela de Turismo - FACEM. 4. Dra. Orietta Mabel Barriga Soto, Directora de la escuela de Contabilidad (FACEM). 5. Dra. Giovanna Lourdes Cúneo Álvarez, Directora de la escuela de Ciencias de la Comunicación (FAEDCOH). 6. OD. Nelly Shirley López Arenas, Coordinadora de la Unidad de RSU de FACSA. Docente de la Escuela de Odontología – FACSA.
PE_ Universidad César Vallejo	Juan Antonio Polo Arellano, Director de Responsabilidad Social Universitaria SEDE CENTRAL – TRUJILLO	1. Franshseka Zapata Gutiérrez, Jefa de PADEL. 2. Nancy Arbulú Hurtado, Jefa de RSU – UCV PIURA 3. Lucila Isabel Talledo niño, Jefa de RSU – UCV LIMA NORTE 4. Yeny Erika Tineo Barrueta, Jefa de RSU – UCV LIMA ESTE 5. Paul Anthony Cárdenas Dávila, Jefe de RSU – UCV LIMA ATE 6. Julio César Oré Loayza, Jefe de RSU – UCV CALLAO 7. Ana María del socorro Castro Llontop, Jefa de RSU – UCV CHICLAYO 8. Verónika Rojas Vargas, Jefa de RSU – UCV TARAPOTO Y MOYOBAMBA 9. Gabriela Albina Belesmina Álvarez Morales, Jefa de RSU – UCV CHIMBOTE Y HUARAZ

País- Universidad	Responsable	Colaboradores
PE_ Universidad Nacional de San Agustín	Dr. Aldo Enríquez Gutiérrez, Jefe de la Oficina Universitaria de Responsabilidad Social de la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa.	1. Patricia Mercedes Chávez Cornejo, Docente Investigadora 2. Osbaldo Washington Turpo Gebera, Docente Investigador 3. Dina Griselda Torres Choque, Especialista Administrativo II
PE_ Universidad Nacional de Piura	Dra. María Getrudis Albán Suárez Directora de la Dirección de Responsabilidad Social Universitaria - UNP	1. CPC Juana del Pilar Sandoval Zapata- Colaboradora de Responsabilidad Social 2. Lic. Adm. Vanesa Milagros Atoche Hernandez- Colaboradora de Responsabilidad Social
PE_ Universidad del Pacífico (Perú)	Susana Torres Jáuregui	
UR_Universidad Centro Latinoamericano de Economía Humana	Marcelo Alfonzo, Director de Relaciones Institucionales.	Leopoldo Font, Director de Desarrollo.

ANEXO No. 4
VALIDACIONES RECIBIDAS

N°	País	Ciudad	Nombre de la universidad	Persona que firmó la validación
1	Argentina	Córdoba	Universidad Blas Pascal	Javier Pierre
2	Argentina	Libertador San Martín	Universidad Adventista del Plata	
3	Argentina	Mar del Plata	Fraternidad de Agrupaciones Santo Tomás de Aquino	
4	Argentina	Mendoza	Universidad de Mendoza	Cinthia Pereyra
5	Argentina	Santa Fe	Universidad Católica de Santa Fe	Horacio Alessandria
6	Argentina	Villa María	Universidad Nacional de Villa María	
7	Argentina	Córdova	Universidad Siglo 21	
8	Bolivia	Cochabamba	Universidad Católica Boliviana San Pablo (Sede: Cochabamba)	Boris Herbas
9	Brasil	Taquara	Facultades Integradas de Taquara - FACCAT	
10	Brasil	Caxias do Sul - RS	Universidade de Caxias do Sul	
11	Chile	Santiago	Universidad de Santiago de Chile	Bárbara Acuña
12	Chile	Santiago	Universidad del Pacífico	Alonso Vela-Ruiz
13	Colombia	Armenia	Institución Universitaria EAM	Isabel Londoño
14	Colombia	Armenia	Universidad del Quindío	Eida Reyes
15	Colombia	Barranquilla	Universidad Libre	Ilse Paba
16	Colombia	Bogotá	Fundación Universitaria de Ciencias de la Salud	Sandra Cely

17	Colombia	Bogotá	Universidad Piloto de Colombia	José Cifuentes
18	Colombia	Bogotá con sedes a nivel nacional	Corporación Universitaria Minuto de Dios - UNIMINUTO	Margarita Pérez
19	Colombia	Cali	Universidad Santiago de Cali	Jorge Olaya
20	Colombia	Medellín	EAFIT	Mario Vargas
21	Colombia	Medellín	Universidad CES	Tatiana Molina
22	Colombia	Medellín	Universidad Cooperativa de Colombia	Hernán Pérez
23	Colombia	Popayán	Corporación Universitaria Comfacauca, Unicomfacauca	Diana Salazar
24	Colombia	Popayán	Institución Universitaria Colegio Mayor del Cauca	Lida Vivas
25	Colombia	Rio Negro	Universidad Católica de Oriente	Luz Rodas
26	Colombia	Santiago de Cali	Fundación Universitaria Católica Lumen Gentium	
27	Colombia	Tunja	Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia	Marcela Ramírez
28	Colombia	Barranquilla	Universidad de la Costa	
29	Costa Rica	Todo el país	Universidad Estatal a Distancia	Vilma Peña
30	México	Chihuahua	Universidad Autónoma de Chihuahua	Pedro Martínez
31	México	Colima	Universidad de Colima	
32	México	Culiacán	Universidad Autónoma de Sinaloa	
33	México	Guadalajara	Universidad de Guadalajara	
34	México	La Paz	Universidad Autónoma de Baja California Sur	Alba Gámez
35	México	Morelia	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo	Fabiola García
36	México	Puebla	Universidad del Valle de Puebla	Jorge Sánchez
37	México	Puebla	Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla A.C.	María Guadalupe Gutiérrez
38	México	Tuxtla Gutiérrez, Chiapas	Centro de Formación Profesional de Chiapas Maya (Universidad Maya)	Norma Flores
39	México	Estado de Hidalgo	Instituto Tecnológico Superior del Oriente del Estado de Hidalgo	
40	México	San Nicolás de los Garza, Monterrey	Universidad Autónoma de Nuevo León	
41	México	León, Guanajuato	Universidad La Salle Bajío	
42	Perú	Arequipa	Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa	
43	Perú	Chachapoyas	Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza del Amazonas	
44	Perú	Chiclayo	Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo	Sofía Lavado
45	Perú	Chiclayo	Universidad Privada Juan Mejía Baca	Juvissa Falla
46	Perú	Chimbote	Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote	Helmer Chávez
47	Perú	Huaraz	Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo	Ernesto Narváez

48	Perú	Lambayeque	Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo	
49	Perú	Lima	Universidad Autónoma del Perú	Adolfo Arana
50	Perú	Lima	Universidad Científica del Sur	Carmen Miranda
51	Perú	Lima	Universidad de San Martín de Porres	Margrory Mere
52	Perú	Lima	Universidad del Pacífico	
53	Perú	Lima	Universidad Peruana de Ciencias e Informática	Celinda Gáspar
54	Perú	Lima	Universidad San Ignacio de Loyola	
55	Perú	Piura	Universidad Nacional de Piura	María Albán
56	Perú	Tacna	Universidad Latinoamericana CIMA	Mirea Rosado
57	Perú	Tacna	Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann	María del Carmen Silva
58	Perú	Tacna	Universidad Privada de Tacna	Bartolomé Iglesias
59	Perú	Trujillo	Universidad César Vallejo	Juan Polo
60	Uruguay	Montevideo	Centro Latinoamericano de Economía Humana	